

**Protokół Kontroli**

16.03.2022  
HA  
01.02.22

**Nazwa i adres kontrolowanego podmiotu:** Miasto Racibórz, ul. Króla Stefana Batorego 6, 47-400 Racibórz.

**Imię i nazwisko kontrolujących:**

1. Anna Szukalska - przewodnicząca komisji rewizyjnej
2. Stanisław Borowik (wygaśnięcie mandatu w związku z śmiercią w dniu 20.10.2021r.)
3. Marcin Fica
4. Jarosław Łęski
5. Ludmiła Nowacka - zastępca przewodniczącej komisji rewizyjnej
6. Justyna Poznakowska
7. Anna Ronin

**Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:** Kontrola rozpoczęta w dniu 27 sierpnia 2021 roku, a zakończona w dniu 29 grudnia 2021 roku.

**Przedmiotowy zakres kontroli:** Kontrola problemowa pt. "Kontrola prawidłowości przeprowadzenia inwestycji budowy H2Ostróg" na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok, zaakceptowanego przez Radę Miasta Racibórz. Z dniem 29 września 2021r. na podstawie uaktualnionego planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok, zaakceptowanego przez Radę Miasta Racibórz poszerzono zakres kontroli problemowej na „Kontrola prawidłowości przeprowadzenia inwestycji budowy i modernizacji H2Ostróg”.

**Okres objęty kontrolą:** Realizacja inwestycji – od 10.02.2012 do 31.03.2014 oraz realizacja modernizacji od 18.02.2021 do 22.11.2021.

**Imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu:** Dariusz Polowy – Prezydent Miasta Racibórz, Paweł Król – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Raciborzu.

**Przebieg i wynik czynności kontrolnych, a w szczególności wnioski kontroli wskazujące na stwierdzenie nieprawidłowości w działalności kontrolowanego podmiotu oraz wskazanie dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w protokole:**

Komisja Rewizyjna prowadziła kontrolę na posiedzeniach w dniach: 27.08.2021r., 08.09.2021r., 20.09.2021r., 06.10.2021r., 18.10.2021r., 10.11.2021r., 19.11.2021r., 08.12.2021r. 29.12.2021r.

Podczas posiedzeń Komisja Rewizyjna wysłuchała wyjaśnień Naczelnika Wydziału Inwestycji i Urbanistyki p. Marioli Isańskiej- Mateli, Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Urbanistyki p. Henryka Reinholda, Podinspektora w Wydziale Inwestycji i Urbanistyki p. Alojzego Brzonkalika, Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Raciborzu p. Pawła Króla oraz Zastępcy Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Raciborzu p. Tomasza Bielińskiego.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzeń zapoznała się z następującymi dokumentami

i pisemnymi informacjami przedstawionymi przez Wydział Inwestycji i Urbanistyki Urzędu Miasta w Raciborzu oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji w Raciborzu:

1. ANALIZA STANU TECHNICZNEGO ISTNIEJĄCYCH URZĄDZEŃ UZDATNIAJĄCYCH WODY - TRANSCOM Sp. z o.o.

2. Protokoły z Rady Budowy nr od 1 do 33

3. Dokumentacja odbiorowa - Protokoły badań i sprawozdań Cz. 1

4. Projekt budowlany

5. Protokoły Kontroli z Sanepidu

6. Odpowiedź OSIR z dnia 6.10.2021 sygn. NK-091.5.2021, Dz. W. 1530/2021.

7. Odpowiedzi Urzędu Miasta Racibórz sygn: BRM 0010.4.4.2021

8. Umowa z dnia 12.03.2012 r. pomiędzy OSIR i konsorcjum RPI Sp. z o.o. i INWEST-COMPLEX Sp. z o.o.

9. Umowa konsorcjum z 14.02.2012 zawarta pomiędzy Raciborskim Przedsiębiorstwem Inwestycyjnym Sp. z o.o. W Raciborzu a Inwestycje, Budownictwo, Handel „Inwest-Complex” Sp. z o.o. W Gliwicach

10. Umowa nr 2/AQ/2012 z 28.05.2012r. o pełnienie nadzoru autorskiego, zawarta między OSIR a „MWM” Sp. z o.o.

11. PROTOKÓŁ ODBIORU TECHNICZNEGO PO USUBUĘCIU WAD z przystąpienia do końcowego odbioru technicznego robót w dniu 22.11.2021r.

12. Dokumentacja projektowa i powykonawcza dotycząca realizacji inwestycji.

#### **Wnioski Komisji Rewizyjnej:**

1. W trakcie kontroli pojawiło się przypuszczenie, że uwagi dotyczące czystości obiektu są wynikiem wyłącznie zmian w prawie, wymuszających dokonywanie pomiaru dodatkowych parametrów. Jednak w trakcie kontroli ustalono, że zastrzeżenia dotyczące czystości obiektu sformułowane były jeszcze przed wejściem w życie przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2015 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać woda na pływalniach. W protokołach z kontroli sanitarnej można znaleźć uwagi dotyczące stanu higienicznego obiektu. Na przykład w protokole kontroli z 3.07.2014 wśród stwierdzonych nieprawidłowości znajduje się stwierdzenie, że w basenie rekreacyjnym jest „brudny osad oraz optycznie mętna woda”. Potwierdzenie stwierdzenia: zapisy protokołu kontroli Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej w Raciborzu z 3.07.2014.
2. Analiza firmy Transcom sp. z o.o. zawierała informacje o tym, że: brak jest odpowiedniej wydajności poszczególnych obiegów oraz poszczególne układy filtracyjne nie osiągają wymaganej wydajności zarówno podczas filtracji jak i płukania. Potwierdzenie: str. 24/34 raportu. Zawarte w analizie porównanie obliczeń projektowych zgodnie z normą i rozporządzeniem ze stanem faktycznym wskazuje, że wydajność wykonanej instalacji jest niewystarczająca w każdym z pięciu obiegów. Dotyczy to wydajności instalacji podczas filtracji oraz wydajności instalacji podczas płukania. Potwierdzenie: str. 21/34, 22/34. Komisja próbowała potwierdzić, że powyższe parametry w chwili oddania obiektu do użytku były prawidłowe, jednak w dostępnej dokumentacji nie odnaleziono dokumentu, który by potwierdzał fakt przeprowadzenia takiego badania. OSiR nie posiada również wiedzy na temat sprawdzania wydajności obiegów przed rozruchem. Potwierdzenie: odpowiedź OSIR

- z dnia 6.10.2021 sygn. NK-091.5.2021, Dz. W. 1530/2021. Z rozmów prowadzonych z pracownikami OSIR podczas kontroli wynika, że takie sprawdzenie mogło nie zostać wykonane, przez co nie można potwierdzić, że system oczyszczania wody basenowej posiadał w chwili oddania do użytku projektowane/deklarowane parametry.
3. Ze wskazanej dokumentacji powykonawczej wynika, że w trakcie realizacji inwestycji doszło do zamontowania innych pomp niż wstępnie projektowane. Zgodnie z adnotacjami umieszczonymi na poszczególnych projektach instalacji, zamiana wynikała z powodu wycofania z produkcji projektowanych urządzeń. Potwierdzenie: Dokumentacja powykonawcza cz. 15, karta: SCHEMAT TECHNOLOGICZNY OBIEGU UZDATNIANIA WODY – SUW 1-5 (5 kart). Urządzenie TYP NB 100-200/211 7,5kW zmieniono na NB 100-200/211 5,5 kW, urządzenie TYP NB 125 – 200/221 – 11 kW zmieniono na NB 100 – 200/211 – 7,5 kW. Komisji nie zostało wskazane potwierdzenie, że urządzenie TYP NB 100-200/211 7,5kW wycofane w jednym obiegu jest innym urządzeniem niż NB 100 – 200/211 – 7,5 kW użyte w innym obiegu, dlatego komisja nie znalazła wyjaśnienia wątpliwości, dlaczego typ urządzenia, który w jednym obiegu nie został użyty, gdyż został wycofany z produkcji, mógł zostać użyty w innym obiegu jako zamiennik innego urządzenia wycofanego z produkcji. Do dnia 19.11.2021 nie udało się uzyskać przez Dyrektora OSIR informacji potwierdzającej, że pompy wskazane w projekcie jako wycofane z produkcji, zostały faktycznie wycofane z produkcji. Po kontakcie Przedstawiciela komisji z przedstawicielem firmy GRUNDFOS uzyskano informację, że pompy w 2014 roku prawdopodobnie powinny być dostępne w sprzedaży.
  4. Z dokumentacji powykonawczej wynika, że zamontowane urządzenia basenu rekreacyjnego posiadają parametr przepływu  $Q=175\text{m}^3/\text{h}$ . Potwierdzenie: Dokumentacja powykonawcza cz.15) Tabela: Technologia uzdatnia wody basenowej. Informacja na tabliczkach znamionowych definiuje przepływ na poziomie  $Q=162,3\text{m}^3/\text{h}$ . Potwierdzenie: tabliczki znamionowe na pompach. Z porównania wynika, że łączny przepływ określony na podstawie tabliczek znamionowych jest mniejszy od łącznej wartości wynikającej z projektu powykonawczego o  $25\text{m}^3/\text{h}$ . Z zestawienia tych danych wynika również, że w dokumentacji powykonawczej mogły zostać podane inne parametry urządzeń niż parametry urządzeń użytych podczas inwestycji.
  5. W dokumentacji została zawarta informacja, że tryskacz Delfin (foka) miał być zasilany przy użyciu dwóch urządzeń „pompa tryskacza z silnikiem o mocy 0,35 kW”, jednak wykorzystane zostało tylko jedno urządzenie. Potwierdzenie: Dokumentacja powykonawcza cz. 15, karta: SCHEMAT TECHNOLOGICZNY OBIEGU UZDATNIANIA WODY – SUW 3, Technologia uzdatniania wody basenowej – Zestawienie urządzeń i wyposażenia – tabela: Pompy i dmuchawy atrakcji wodnych. Ze wskazanej komisji dokumentacji wynika, że zmiana polegała na użyciu jednej pompy zamiast dwóch. Komisji zostało wskazane, że zmiany w trakcie realizacji inwestycji mogą być dokonane wyłącznie w zakresie „lepsze za tę samą cenę lub porównywalne za niższą cenę”. Komisji nie zostały wyjaśnione skutki zastosowania takiego rozwiązania pod kątem zastosowania technologii o porównywalnych parametrach, ale tańszych niż przyjęte wcześniej rozwiązania, ani pod kątem zastosowania technologii lepszej, nowocześniejszej, ale bez podnoszenia kosztu.
  6. W protokołach z Rady Budowy widnieją informacje o ustaleniach dotyczących inwestycji, jakie miały zapadać poza Radą Budowy - na spotkaniach w Urzędzie Miasta. Ustalenia miały być następnie przedkładane w formie pisemnej w Wydziale

- Inwestycji Urzędu Miejskiego. Potwierdzenie: Protokoły z Rady budowy: nr 17 z 20.03.2013, nr 18 z 10.04.2013, nr 19 z 8.05.2013. Komisji nie zostały przedstawione dokumenty powstałe poza Radą Budowy. Potwierdzenie: odpowiedź OSiR z dnia 6.10.2021 sygn. NK-091.5.2021, Dz. W. 1530/2021, pismo z Urzędu Miasta Racibórz o sygn. BRM 0010.4.4.2021
7. W protokole z Rady Budowy widnieje informacja na temat dokumentacji zamiennej dot. urządzeń dla obiegu wody. Potwierdzenie: Protokoły z Rady Budowy nr 26 z 23.10.2013, nr 27 z 13.11.2013. OSiR nie jest w stanie odnaleźć tej dokumentacji Potwierdzenie: odpowiedź OSiR z dnia 6.10.2021 sygn. NK-091.5.2021, Dz. W. 1530/2021. Wydział inwestycji Urzędu Miasta Racibórz również nie posiada informacji o tej dokumentacji. Potwierdzenie: pismo z Urzędu Miasta Racibórz o sygn. BRM 0010.4.4.2021, potwierdzenie ustne przez pracownika Urzędu Miasta Racibórz w dniu 6.10.2021)
  8. Pracownicy Urzędu Miasta Racibórz podczas prowadzonych rozmów twierdzili, że nie posiadali wiedzy na temat zamiany pomp w trakcie realizacji inwestycji. Dokumentacja wskazuje, że taką wiedzę powinni mieć. Potwierdzenie: W umowie z dnia 12.03.2012 r. pomiędzy OSiR i konsorcjum RPI Sp. z o.o. I INWEST-COMPLEX Sp. z o.o. zawiera zapis, w paragrafie 4 ust. 2 pkt b) „Uzgodnienia z Zamawiającym wymagają każdorazowo: b) Wprowadzanie zamiennych rozwiązań projektowych oraz wykonawczych (technologicznych, technicznych, materiałowych, użytkowych) dotyczących realizacji inwestycji. Paragraf 5 ust. 6 zawiera zapis, że Zamawiający ustanawia ze swojej strony koordynatora technicznego w osobie Mariola Isańska – Matela (pracownik Urzędu Miasta Racibórz). W Załączniku nr 1 do tej umowy pkt 33. Obowiązki wykonawcy: Uzgadnianie z Zamawiającym wszelkich zmian dotyczących wartości robót oraz wszelkich innych zmian zakresu rzeczowego oraz robót dodatkowych.
  9. Brak podjęcia natychmiastowych działań naprawczych systemu uzdatniania wody basenowej na obiekcie H2O Ostróg. W maju 2018r. sporządzona została Analiza Stanu Technicznego Istniejących Urządzeń Uzdatniania Wody obiektu: Aquapark H2O Ostróg, z której wynikała potrzeba podjęcia działań naprawczych ze względu na wadliwe działanie systemu uzdatniania wody basenowej we wszystkich obiegach H2O. Modernizacja w pełnym zakresie, w ocenie Komisji, powinna zostać przeprowadzona niezwłocznie po otrzymaniu wyników analizy stanu technicznego.
  10. Z przedstawionej Komisji Rewizyjnej dokumentacji dot. modernizacji H2O Ostróg wynika, iż znaczne wydłużenie terminu zakończenia inwestycji modernizacji spowodowane było okolicznościami leżącymi po stronie Wykonawcy inwestycji przy bardzo aktywnych działaniach inwestora w celu szybkiego zakończenia przedsięwzięcia.

**Wnioski oraz propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli:**

1. Dokumentowanie procesu inwestycyjnego w sposób pozwalający na odtworzenie procesów decyzyjnych i poszczególnych ról w procesie inwestycyjnym.
2. Rozważenie możliwości podjęcia ewentualnych kroków prawnych w związku z wnioskami zawartymi w Analizie Stanu Technicznego Istniejących Urządzeń Uzdatniania Wody obiektu: Aquapark H2O Ostróg z maja 2018r.,
3. Rozważenie podjęcia kroków prawnych wobec Wykonawcy w związku z znacznym

wydłużeniem terminu zakończenia inwestycji modernizacji Aquaparku H2O Ostróg.

Na tym protokół zakończono.

Kierownik kontrolowanego podmiotu, w przypadku odmowy podpisania protokołu jest zobowiązany do złożenia - w terminie 3 dni od daty odmowy - pisemnego wyjaśnienia jej przyczyny. Wyjaśnienia składa się na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Kierownik kontrolowanego podmiotu ma możliwość zgłoszenia na ręce Przewodniczącego Rady - w terminie 7 dni od daty przedstawienia kierownikowi kontrolowanego podmiotu protokołu pokontrolnego do podpisania - pisemnych uwag dotyczących kontroli i jej wyników.

Kierownik kontrolowanej jednostki zobowiązany jest zawiadomić Komisję Rewizyjną o sposobie realizacji wniosków oraz podjętych działaniach służących usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od podpisania protokołu lub odmowy podpisania protokołu.

Protokół niniejszy sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej.

Protokół zawiera 5 stron.

**Racibórz, dnia 29 grudnia 2021 roku.**

**Podpisy kontrolujących członków komisji**

Anna Szukalska - przewodnicząca

.....  
*Anna Szukalska*

Jarosław Łęski

.....  
*Jarosław Łęski*

Ludmiła Nowacka z-ca przewodniczącego

.....  
*Ludmiła Nowacka*

Anna Ronin

.....  
*Anna Ronin*

Justyna Poznakowska

.....  
*Justyna Poznakowska*

Marcin Fica

.....  
*Marcin Fica*

**Data i podpis kierownika kontrolowanego podmiotu:**

.....  
*Dariusz Polowy*  
Dariusz Polowy

2022.03.10