

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. 2016r. poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017r. poz. 935), po rozpatrzeniu odwołania Pani Lucyny Zniszczoł, zawartego w piśmie z dnia 22 sierpnia 2017r., zatytułowanym: „Odwołanie”, od decyzji Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Urzędzie Miasta w Raciborzu, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Raciborza, Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., wydanej w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych odpadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą Fuel/Ca” w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Zorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej numer 1354/150, obręb Rójk, k.m.9, położonej przy ul. Węglowej 1 w Zorach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:
Przewodniczącą składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)
Członkowie: Piotr Magiera
Rafał Zarzycki
na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2019r.

orzekło

umorzyc postępowanie odwoławcze jako bezprzedmiotowe

Uzasadnienie

Decyzja Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., organ pierwszej instancji orzekł jak wskazano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy wydanego orzeczenia.

Odwołanie od ww. decyzji złożyła m. in. Pani Lucyna Zniszczoł, która w piśmie z dnia 22 sierpnia 2017r., zatytułowanym „Odwołanie”, wyraziła sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Organ pierwszej instancji przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego Pani Lucyny Zniszczoł do występowania w charakterze strony w toczącym się postępowaniu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach pismem NR SKO.OS/428/448/13553/17/KK z dnia 3 kwietnia 2018r. zwróciło się do Pani Jadwigi Wyroba o czytelne wskazanie osób, które podpisały się pod ww. odwołaniem z dnia 22 sierpnia 2017r., z podaniem ich imion, nazwisk i adresów zamieszkania oraz o nadanie pełnomocnictwa udzielonego m. in. przez Panią Lucynę Zniszczoł.

Pani Jadwiga Wyroba do chwili obecnej nie udzielił odpowiedzi na ww. pismo Kolegium, które zostało jej doręczone w dniu 9 kwietnia 2018r.

Wobec powyższego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, pismem NR SKO.OS/428/448/13553/17/KK z dnia 8 czerwca 2018r., w ramach pomocy prawnej, zwróciło się do Prezydenta Miasta Żory, o wezwanie Pani Jadwigi Wyroba do udzielenia odpowiedzi na pytania: jakie osoby (z podaniem danych osobowych i adresowych) podpisały się pod odwołaniem z dnia 22 sierpnia 2017r. oraz czy jest ona pełnomocnikiem tych osób.

Pismem Nr IS.6220.33.2016.EW z dnia 18 lipca 2018r. Prezydent Miasta Żory wezwał Panią Jadwigę Wyrobę, w trybie pomocy prawnej, o udzielenie odpowiedzi na wyżej wskazane pytania Kolegium.

Pismem z dnia 25 lipca 2018r. Pani Jadwiga Wyroba udzieliła wyjaśnień w sprawie.

Pismem Nr IS.6220.33.2016.EW z dnia 11 września 2018r. Prezydent Miasta Żory ponownie wezwał Panią Jadwigę Wyrobę, w trybie pomocy prawnej, o udzielenie odpowiedzi na wyżej wskazane pytania Kolegium. W dniu 1 października 2018r. Pani Jadwiga Wyroba stawiła się w siedzibie Urzędu Miasta w Zorach i oświadczyła, do protokołu, że nie zna osób, które podpisały pod ww. odwołaniem, a pozostałe osoby są jej znajome, lecz nie zna ich adresów zamieszkania. Dodatkowo poinformowała, że jedynie, na prośbę 13 osób podpisanych pod ww. odwołaniem, nadała na poczet przesyłki listów zawierających ww. odwołanie, pisząc jednocześnie na kopercie swoje dane adresowe jako nadawca. Pani Jadwiga Wyroba oświadczyła ponadto, że nie jest pełnomocnikiem osób podpisanych pod odwołaniem z dnia 22 sierpnia 2018r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje.

Kolegium wskazuje, że w zakresie podstawy procesowej niniejszego rozstrzygnięcia w dniu 1 czerwca 2017r. weszła w życie nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego, dokonana poprzez art. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw. Ustawa nowelizująca zwiera przepis przejściowy. W zakresie procedury administracyjnej przepisem tym jest art. 16, który stanowi, że do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (czyli przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, w brzmieniu dotychczasowym, z tym, że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a – 96n ustawy zmienianej w art. 1).

W przedmiotowej sprawie zatem, w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w brzmieniu dotychczasowym to jest sprzed ww. nowelizacji.

Kolegium wskazuje również, że przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zostały nowelizowane z dniem 1 stycznia 2018r. na mocy art. 509 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017r. poz. 1566 z późn. zm.).

Ustawa ta, w zakresie dotyczącym przepisów zmieniających ustawę z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018r., stosownie do brzmienia art. 574 tej ustawy. Obowiązujący w tej dacie przepis art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne przewidywał, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz decyzji, przed wydaniem których przeprowadza się ponowną ocenę oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy niniejszej ustawy oraz ustawy zmienianej w art. 509 w brzmieniu nadanej niniejszą ustawą – to jest ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne. Wyżej zacytowany przepis przejściowy przewidywał zatem bezpośrednie stosowanie nowego prawa m. in. w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją organu pierwszej instancji. Zauważając jednak należy, że przepis art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne został zniesiony w art. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 lutego 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne (Dz. U. z 2018r. poz. 710). Na mocy tej nowelizacji – art. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 lutego 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne (Dz. U. z 2018r. poz. 710) nowelizacji – art. 1 pkt 2 lit. b ww. nowelizacji dotychczasowego art. 545 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne w brzmieniu: „1. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych w sprawach ocen oddziaływania przedsięwzięcia z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r. poz. 1405, 1566 i 1999), stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018r.”. Art. 1 pkt 2 lit. b ww. nowelizacji dotychczasowego art. 545 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne w brzmieniu: „1.a. Przepisy art. 64 ust. 2 pkt 3, art. 74 ust. 1 pkt 5, art. 77 ust. 2 pkt 3, art. 80 ust. 2, art. 81 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1b ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stosuje się w brzmieniu nadanej niniejszą ustawą. 1.b) Do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji, przed wydaniem której jest przeprowadzana ponowna ocena oddziaływania na środowisko, o której mowa w ust. 1, przepisy art. 428 nie stosuje się.”. Ustawa z dnia 28 lutego 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, to jest z dniem 26 kwietnia 2018r., z wyjątkiem art. 1 pkt 2 lit. c oraz lit. d które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2018r.

W świetle wyżej przywołanego przepisu przejściowego, zamieszczonego w ustawie z dnia 28 lutego 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne, w sprawie zwanej przedmiotową, przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko sprzed nowelizacji dokonanej w art. 2 pkt 3, art. 74 ust. 1 pkt 5, art. 77 ust. 2 pkt 3, art. 80 ust. 2, art. 81 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1b ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, które obowiązują w brzmieniu nadanej ww. nowelizacją.

Mając na względzie powyższe nowelizacje ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, które każdorazowo odrębnie regulowały kwestie ustalenia kręgu stron w postępowaniu o udzielenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Kolegium wyjaśnia, że wyznaczenie odwołującego do wykazania interesu prawnego zastosowało przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, to jest w szczególności przepis art. 74 ust. 3a. Jednakże na dzień wydania przedmiotowej decyzji, z uwagi na wyżej opisane zmiany prawa, przy ustalaniu kręgu stron organ drugiej instancji stosuje regulacje przewidzianej art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 1 pkt 3 i art. 31 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 140 kodeksu cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 1025 z późn. zm.), o czym szerzej w dalszej części niniejszej decyzji.

Kolegium wskazuje, że w pierwszej kolejności, organ odwoławczy jest obowiązany przeprowadzić badanie wstępne tego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania odwoławczego. Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanki podmiotowe, to złożenie odwołania przez legitymowanego podmiot, stronę postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z art. 127 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołanie złożony podmiot, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkowo tego organu jest przyjąć, że odwołanie jest nielegitymowane, a nie w ramach badania wstępnego odwołania. To badanie odbywa się już w toku postępowania odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010r., sygn. akt II SA/Gl/338/10, stwierdził, że: „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy jest obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustali, że jednostka wnosząca odwołanie nie ma interesu prawnego, zakończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko o dolegalimacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie, wnioskowo legitymowane podmioty (tak m. in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009r., sygn. akt II OSK 316/08, opublikowany w CBOSA) (CBOSA).”

Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku podjęcia ustalenia, ile odwołujący jest stron postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przyznanej strony, umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie konieczne było przeprowadzenie czynności dowodowych w celu ustalenia interesu prawnego Pani Lucyny Zniszczoł, a w konsekwencji jej legitymacji do wniesienia odwołania.

znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływał przedsięwzięcie, przy czym pod pojęciem oddziaływania należy rozumieć każde oddziaływanie, nawet mieszające się w normach określonych przepisami prawa.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdza się, że Pani Lucyna Zniszczoł nie posiada interesu prawnego stanowiącego podstawę legitymacji do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., wydanej w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych odpadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą Fuel/Ca” w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Zorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej numer 1354/150, obręb Rójk, k.m.9, położonej przy ul. Węglowej 1 w Zorach, gdyż nie jest stroną w tym postępowaniu. Jak bowiem wyżej wskazano stronami w przedmiotowym postępowaniu będzie inwestor oraz podmioty mające tytuł prawnoorzeczny do nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie; do nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie; oraz do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływał przedsięwzięcie.

Nie podważając istnienia interesu faktycznego Pani Lucyny Zniszczoł, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że jej wystąpienie nie upoważnia do żądania czynności organu. Nie tworzy bowiem legitymacji procesowej Pani Lucyny Zniszczoł, nie stała się ona przez to stroną (vide: niepublikowany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 listopada 1993r., sygn. akt: II SA 178/93, stwierdzający, że interes faktyczny nie tworzy legitymacji procesowej). W konsekwencji nie jest więc uprawniona do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające umorzenie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego (vide: uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r., sygn. akt: OPS 16/98). Jeżeli bowiem odwołanie złożony podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, co nastąpiło w niniejszej sprawie. Sprawy (zob.: uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r., sygn. akt: OPS 16/98, ONSA 1999/41/19, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2006r., sygn. akt: II OSK 942/05, ONSA/WSA 2007/2/50, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007r., sygn. akt: VII SA/Wa 1069/05, Lex NR 307511, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2010r., sygn. akt: I OSK 1192/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2013r., sygn. akt: II SA/Ol 127/13, Lex NR 1310582, B. Adamski, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, Warszawa 2006, str. 597).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, iż sprawa merytoryczna (na skutek wniesienia odwołania przez stronę postępowania) zostanie rozstrzygnięta pod sygnaturą akt Kolegium: SKO.OS/428/448/13553/17/KK.

Realizując zasady dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 1 lit. a, b i c ustawy art. 85 ust. 3 tej ustawy, o decyzji niniejszej obwieszono na stronie Biuletynu Informacyjnego Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Powzeście

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.: Dz. U. z 2018r. poz. 1302, z późn. zm.).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 249 i 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.: Dz. U. z 2018r. poz. 1302, z późn. zm.).

- Osobami:
1. Pani Lucyna Zniszczoł
 2. TP5 Sp. z o.o.; ul. Nakło 1; 44 – 180 Konalim
 3. Skanska Parkowa – Przemysłowa STEE – POL sp. z o.o.; ul. Sportowa 54; 44 – 200 Rybnik
 4. Stowarzyszenie Zieloni i Siedliska w Katowicach; ul. Wolności 293; 41 – 80 Zabrze, tel. 191
 5. Gmina Żory; Al. Woljka Polakowskiego 25; 44 – 240 Żory
 6. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Żory; Al. Woljka Polakowskiego 25; 44 – 240 Żory
 7. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Rybnika; ul. Bolesława Chrobrego 2; 44 – 200 Rybnik
 8. Przedsiębiorstwo GAMP sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
 9. Zakład Produkcji Ciepła „Żory” sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
 10. GEO – WIERZBA sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
 11. „EKO – ZORY” sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
 12. Przedsiębiorstwo „EKO – BUD” sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
 13. AD Zora sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
 14. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rybnik; ul. Kościeliska 36; 44 – 240 Rybnik
 15. Krystian Zdzisławo – przedsiębiorca prowadzący działalność pod nazwą Węglowod Zdzisławo
 16. Magdalena Ziłba
 17. Justyna Ziłba
 18. Leszka Ziłba
 19. Paweł Świątek
 20. Natalia Kryżkowska
 21. Kamili Wygodna
 22. Pozostałe strony postępowania; adres obwieszanie z 2
 23. Prezydent Miasta Raciborza; ul. Stefana Batorego 6; 47 – 400 Racibórz
 24. as