

Katowice, dnia 16 kwietnia 2019r.

Decyzja

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r., poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016r., poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017r., poz. 93),
po rozpatrzeniu odwołania Pani Agnieszki Król, zawartego w piśmie z dnia 22 sierpnia 2017r., zatytułowanym: „Odwołanie”, od decyzji Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Urzędzie Miasta w Raciborzu, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Racibórz, Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., wydanej w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą FuelCal w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Zorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej numer 1354/150, obręb Rój, k.m. 9, położonej przy ul. Węglovej 1 w Zorach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:
Przewodniczącą składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)
Członkowie: Piotr Magiera
Rafał Zarzycki
na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019r.

orzekło
umorzyc postępowanie odwoławcze jako bezprzedmiotowe

Uzasadnienie

Decyzja Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., organ pierwszej instancji orzekł jak wskazano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy wydanego orzeczenia.
Odwołanie od ww. decyzji złożyła m. in. Pani Agnieszka Król, która w piśmie z dnia 22 sierpnia 2017r., zatytułowanym „Odwołanie”, wyraziła sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Organ pierwszej instancji przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego.
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przeprowadziło postępowanie wyjaśniające na okoliczność ustalenia interesu prawnego Pani Agnieszki Król do wystąpienia w charakterze strony w toczącym się postępowaniu.
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach pismem Nr SKO.OS/428/448/13533/17/KK z dnia 16 marca 2018r. zwróciło się do odwołującego o wyrażenie interesu prawnego do udziału w postępowaniu odwoławczym. W piśmie wskazało, że odwołujący, mając na względzie obowiązujące na ten dzień przepisy prawa to jest art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, to jest o wykazanie czy jest on podmiotem, któremu przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływał przedsięwzięcie, gdzie przez obszar ten rozumie się: 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie; 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska; 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Odwołująca do chwili obecnej nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo Kolegium, które zostało jej doręczone w dniu 22 marca 2018r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje.
Kolegium wskazuje, że w zakresie podstawy procesowej niniejszego rozstrzygnięcia w dniu 1 czerwca 2017r. weszła w życie nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego, dokonana poprzez art. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw. Ustawa nowelizująca zawiera przepisy przejściowe. W zakresie procedury administracyjnej przepisem tym jest art. 16, który stanowi, że do postępowania administracyjnego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (czyli przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, w brzmieniu dotychczasowym, z tym, że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a – 96n ustawy zmienianej w art. 1).

W przedmiotowej sprawie zatem, w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w brzmieniu dotychczasowym to jest sprzed ww. nowelizacji.

Kolegium wskazuje również, że przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zostały znieszone z dniem 1 stycznia 2018r. na mocy art. 509 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017r., poz. 1566 z późn. zm.).

Ustawa ta, w zakresie dotyczącym przepisów zmieniających ustawę z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018r., stosownie do art. 574 ustawy nowelizującej w tej dacie przepis art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, przewidując, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz decyzji, przed wydaniem których przeprowadza się ponowną ocenę oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy niniejszej ustawy oraz ustawy zmienianej w art. 509 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – to jest ustawą z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne. Wyżej zacytowany przepis przejściowy przewidywał zatem bezpośrednie stosowanie nowego prawa m. in. w postępowaniu odwoławczym.

Interesy prawne szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materiałem lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przyniutoj stronie w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośredniości wpływu sprawy na sferę prawnej osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaskowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację w której dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzez przepisy prawa, mający stanowić podstawę skierowanego zgłoszenia w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999r., sygn. akt: IV SA 1285/98, publikowany w CBOSA).

Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przyniutoj stronie w określonej sprawie, musi zatem wynikać z przepisów prawa materiałnego, w niektórych przypadkach także procesowego. Badanie istnienia interesu prawnego należy odnieść się do konkretnego przepisu prawa, z którego ten interes prawny może wywodzić. W sprawach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przepisami prawa materiałnego, z których wywodzi się interes prawny jest przepis art. 74 ust. 1 pkt 3 i pkt 3 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 140 kodeksu cywilnego. Stosownie do przepisu art. 74 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przedsięwzięcie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przedsięwzięcie, na który będzie oddziaływał przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1 a i 1 b. W świetle zaś brzmienia art. 74 ust. 1 pkt 3 a ww. ustawy do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawianych danych z zaznaczeniem przedsięwzięcia, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczeniem przedsięwzięcia, na którym będzie oddziaływał przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej, art. 140 kodeksu cywilnego stanowi, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy, w tych samych granicach może rozporządzać rzeczą. Systemowa wykładnia tych przepisów prawnych wskazuje, iż interes prawny w postępowaniach w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach posiadają podmioty będące właścicielami nieruchomości znajdujących się w obszarze (zasięgu) oddziaływania przedsięwzięcia, z tym jednak zastrzeżeniem, że obszar ten podlega ustaleniu w postępowaniu. Organ prowadzący to postępowanie nie jest związany zakreślonym na mapie dołączonej do wniosku obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, lecz w oparciu o ustalenia postępowania dowodowego dokonuje weryfikacji danych przedstawianych na te okoliczności przez inwestora. Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach mają i taki skutek, iż dozwolają na oddziaływanie na nieruchomości stanowiące własność innych podmiotów. Dlatego właściciele takich nieruchomości mają interes prawny w postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nadto Kolegium stwierdza, że nie tylko właściciele, ale i inne podmioty posiadające prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia mają status stron w postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym także właściciele nieruchomości położonej na terenie objętym tak rozumianym oddziaływaniem przedsięwzięcia (...).” (Lex.Nr 1328183). W podobnym tonie wypowiedział się również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy z dnia 9 lipca 2013r., sygn. akt: II SA/Bd 499/13, w którym wskazał, że: „I. Dla ustalenia stron postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, innych niż wnioskodawca (podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy z 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), konieczne jest prawidłowe ustalenie terenu objętego oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na środowisko. 2. Ustalając krąg postępowania organ administracji powinien iść na uwadze to, że o przyznaniu przyniutoj stronie w postępowaniu decyduje już sam fakt oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast osobę, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miała wpływ na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygniętej o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu.” (Lex.Nr 1351546).

Kolegium poglądy wyrażony w całości podziela. Przyniotoj stronie w przedmiotowym postępowaniu będzie zatem posiadał inwestor oraz podnioty mające tytuł prawnozasobny do nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie; do nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie; oraz do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływał przedsięwzięcie, przy czym pod pojęciem oddziaływania należy rozumieć każde oddziaływanie, nawet mieszczące się w normach określonych przepisami prawa.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy stwierdza, że odwołująca nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Kolegium Nr SKO.OS/428/448/13533/17/KK z dnia 16 marca 2018r., odmownie wykazania interesu prawnego do wystąpienia w charakterze strony przedmiotowego postępowania i tym samym nie wykazała interesu prawnego do wystąpienia w charakterze strony przedmiotowego postępowania. Nie wynika on również z akt sprawy.
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza zatem, że Pani Agnieszka Król nie posiada interesu prawnego stanowiącego podstawę legitymacji do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., wydanej w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą FuelCal w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Zorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej numer 1354/150, obręb Rój, k.m. 9, położonej przy ul. Węglovej 1 w Zorach.

zakreślonym zaskarżoną decyzją organu pierwszej instancji. Zauważyć jednak należy, że przepis art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne został zniesiony z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne, art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne otrzymał brzmienie: „1. Do spraw wszczętych i niezakończonych w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania albo zmiany decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405, 1566 i 1999), stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018r.” Art. 1 pkt 2 lit. b ww. nowelizacji dodał również do art. 545 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne ust. 1 a i 1 b w brzmieniu: „1a. Przepisy art. 428 nie stosuje się.” Ustawa z dnia 28 lipca 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, to jest z dniem 26 kwietnia 2018r., z wyjątkiem art. 1 pkt 2 lit. c oraz lit. d, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z mocą od 1 stycznia 2018r.

W świetle wyżej przywołanego przepisu przejściowego, zamieszczonego w ustawie z dnia 28 lipca 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne, w sprawie znalezia zastosowanie przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 28 lipca 2018r. o zmianie ustawy – Prawo wodne, za wyjątkiem zniesionych w tym aktem prawnych przepisów art. 64 ust. 2 pkt 3, art. 74 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 2 pkt 3, art. 80 ust. 2, art. 81 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1b ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, które obowiązują w brzmieniu nadanym ww. nowelizacją.

Mając na względzie powyższe nowelizacje ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, które każdorazowo odrębnie regulowały kwestie ustalenia kręgu stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Kolegium wyjaśnia, że wyznaczenie odwołującego do wykazania interesu prawnego zastosowanie przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, to jest w szczególności przepis art. 74 ust. 3a. Jednakże na dzień wydania przedmiotowej decyzji, z uwagi na wyżej opisane zmiany prawa, przy ustalaniu kręgu stron organ drugiej instancji stosuje regulację przewidzianą w art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 1 pkt 3 pkt 3 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 140 kodeksu cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r., poz. 1025 z późn. zm.), o czym szerzej w dalszej części niniejszej decyzji.

Kolegium wskazuje, że w pierwszej kolejności, organ odwoławczy jest obowiązany przeprowadzić badanie wstępne tego odwołania. Po przeprowadzeniu badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że nie zachodzi przeszkoda tamująca możliwość jego rozpatrzenia w postaci niedopuszczalności odwołania lub uchylenia terminu do wniesienia odwołania, organ odwoławczy jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania odwoławczego. Dopuszczalność odwołania jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Przesłanki podmiotowe, to złożenie odwołania przez legitymowanego podmiot stronę postępowania w sprawie. Zgodnie bowiem z art. 127 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego odwołanie służy stronie. W badaniu wstępnym stwierdza się niedopuszczalność odwołania, jeżeli odwołujący jest podmiotem, który nie powołuje się na własny interes prawny, lecz na interes prawny innego podmiotu – nie posiadając po temu stosownego upoważnienia oraz w przypadku złożenia odwołania przez stronę nie mającą zdolności do czynności prawnych. Jeżeli natomiast odwołanie wnosi podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy jest obowiązany rozpoznać jego odwołanie. W pierwszej jednak kolejności obowiązkiem tego organu jest przeprowadzenie postępowania na okoliczność legitymacji odwołującego się do złożenia odwołania. To badanie odbywa się już w toku postępowania odwoławczego, a nie w ramach badania wstępnego odwołania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 września 2010r., sygn. akt: II SA/GI 338/10, stwierdził, że: „W sytuacji, gdy ustalenie interesu prawnego wymaga podjęcia czynności dowodowych w postępowaniu wyjaśniającym, organ odwoławczy obowiązany jest podjąć postępowanie odwoławcze, a w razie gdy ustali, że jednostka wnosiąca odwołanie nie ma interesu prawnego, kończy postępowanie odwoławcze w formie decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. Decyzja ta rozstrzyga tylko co do legitymacji wnoszącego odwołanie, nie ma znaczenia prawnego dla możliwości ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, w której odwołanie wnioścy legitymowane podmioty (tak m. in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 marca 2009r., sygn. akt: II OSK 316/08, publikowany w CBOSA)” (CBOSA).

Podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania jest podmiot, który ma interes prawny w załatwieniu sprawy. Kwestia ustalenia istnienia interesu prawnego stanowi jeden z elementów merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W przypadku bowiem ustalenia, iż odwołujący jest stroną postępowania, organ odwoławczy rozpatruje jego odwołanie merytorycznie. Natomiast w sytuacji, gdy organ uzna, że odwołujący nie ma przyniutoj strony, umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie konieczne było przeprowadzenie czynności dowodowych w celu ustalenia interesu prawnego Pani Agnieszki Król, a w konsekwencji jej legitymacji do wniesienia odwołania.

Przechodząc do badania legitymacji Pani Agnieszki Król do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że przyniotoj stronie należy ocenić wyhodzący od regulacji ogólnej zamieszczonej w art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z powołanym przepisem stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, który żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materiałnego, to jest taką normą, która ma wskazać, jako jego podmiot i z której podmiot legitymowany jest tym interesem może wywodzić swoje racje. Miec interes prawny w postępowaniu administracyjnym znacząco jest samo, co ustalić przepis prawa materiałnego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu – strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o

celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Zorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej numer 1354/150, obręb Rój, k.m. 9, położonej przy ul. Węglovej 1 w Zorach, gdyż nie jest stroną w tym postępowaniu. Jak bowiem wyżej wskazano stronami w przedmiotowym postępowaniu będzie inwestor oraz podmioty mające tytuł prawnozasobny do nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie; do nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie; oraz do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływał przedsięwzięcie. Pani Agnieszka Król takiego tytułu prawnozasobnego w tym postępowaniu nie wykazała.

Nie podważając istnienia interesu faktycznego Pani Agnieszki Król, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że jej wystąpienie nie upoważnia do ządania czynności organu. Nie tworzy bowiem legitymacji procesowej Pani Agnieszki Król do wystąpienia w sprawie. Wskazuje na to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 listopada 1993r., sygn. akt: II SA 1783/93, stwierdzający, że interes faktyczny nie tworzy legitymacji procesowej). W konsekwencji nie jest więc uprawniona do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawaniu stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające umorzenie postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego (vide: uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r., sygn. akt: OPS 16/98, ONSA 1999/41/9, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2006r., sygn. akt: II OSK 942/05, ONSAIWA 2002/50, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007r., sygn. akt: VII SA/Wa 1609/05, Lex Nr 307511, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2010r., sygn. akt: I OSK 1192/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 4 kwietnia 2013r., sygn. akt: II SA/OI 127/13, sygn. akt: I SK 131052/B, B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2006, str. 597).

Mając powyższe na względzie orzeczoneo jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Niezasadnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, iż sprawa merytorycznie (na skutek wniesienia odwołania przez stronę postępowania) zostanie rozstrzygnięta pod sygnaturą akt Kolegium: SKO.OS/428/448/13533/17/KK.

Realizując zadanie dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt. 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 1 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 tej ustawy, o decyzji niniejszej obwieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz siedziby Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interesie prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.: Dz. U. z 2018r., poz. 1302, z późn. zm.).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł.
Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 263 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.: Dz. U. z 2018r., poz. 1302, z późn. zm.).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach
CZŁONKOWIE
Przewodnicząca składu: Robert Nowicki
Członkowie: Piotr Magiera, Rafał Zarzycki

- Orzeczenia:
- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Pani Agnieszka Król | 12. Przedsiębiorstwo „EKO – BUD” sp. z o.o., ul. Węglovej 54 – 44 – 240 Zoryk |
| 2. TP5 Sp. z o.o., ul. Nakło 11 – 180 Kotulim | 13. Ad Acta sp. z o.o., ul. Węglovej 11; 44 – 240 Zoryk |
| 3. Siaska Kampania Przenyślowa STEF – POL sp. z o.o., ul. Sportowa 54, 44 – 200 Rybnik | 14. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zoryk, ul. Kociuszki 36; 44 – 240 Rybnik |
| 4. Stowarzyszenie Zieloni z siedzibą w Katowicach, ul. Wolności 293; 41 – 800 Zabrze, sk. 191 | 15. Krystian Zdziobko – przedsiębiorca prowadzący działalność pod nazwą Węgłobud Krystian Zdziobko |
| 5. Gmina Zoryk, ul. Węglovej Polakowskiej 25; 44 – 240 Zoryk | 16. Magdalena Zięba |
| 6. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Zoryk; Al. Węglovej Polakowskiej 25; 44 – 240 Zoryk | 17. Jaszna Zięba |
| 7. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Rybnika, ul. Wolności 293; 41 – 800 Zabrze, sk. 191 | 18. Leszek Zięba |
| 8. Przedsiębiorstwo GAMP sp. z o.o., ul. Węglovej 11; 44 – 240 Zoryk | 19. Michał Świerkot |
| 9. Zakład Produkcji Ciepła „Zoryk” sp. z o.o., ul. Węglovej 11; 44 – 240 Zoryk | 20. Natalia Kropaczka |
| 10. GEO – WIERP sp. z o.o., ul. Węglovej 11; 44 – 240 Zoryk | 21. Kamił Wygoda |
| 11. „EKO – ZORYK” sp. z o.o., ul. Węglovej 11; 44 – 240 Zoryk | 22. Pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie z 2 |
| | 23. Prezydent Miasta Racibórz; ul. Stefana Batorego 6; 47 – 400 Racibórz |
| | 24. as |