

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w KATOWICACH

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23
tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria1@kollegium-odwolawcze.katowice.finn.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrzytka
SKO.OS/41.9/88/2019/2866/RN Katowice, dnia 15 kwietnia 2019r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570), art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017r. poz. 935),

w związku z odwołaniem Pana Jana Borkowskiego, zawartym w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017r., zatytułowanym „Odwołanie”, od decyzji Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Urzędzie Miasta w Raciborzu, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Racibórz, Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., wydanej w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą FuelCal w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Zorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej numer 1354/150, obręb Rój, k.m. 9, położonej przy ul. Węglowej 1 w Zorach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:
Przewodniczący składu: Robert Nowicki (sprawozdawca)
Członkowie: Piotr Magiera
Rafał Zarzycki

na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2019r.

postanowiło

stwierdzić niedopuszczalność odwołania

Uzasadnienie

Decyzją Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., organ pierwszej instancji orzekł jak wskazano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji przedstawił motywy wydanego orzeczenia.

Odwołanie od ww. decyzji złożył m. in. Pan Jan Borkowski, który w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017r., zatytułowanym „Odwołanie”, wyraził sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia.

Organ pierwszej instancji przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach pismem Nr SKO/OS/428/448/13553/17/KK z dnia 19 marca 2018r. wezwalo Pana Jana Borkowskiego do usunięcia braków w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017r., zatytułowanym: „Odwołanie”, będącym w swojej treści odwołaniem od decyzji organu pierwszej instancji Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r. – poprzez jego podpisanie.

Powyższe pismo Kolegium zostało doręczone adresatowi w dniu 26 marca 2018r. Do dnia wydania niniejszego postanowienia powyższe wezwanie Kolegium pozostało bez odpowiedzi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje.

W pierwszej kolejności Kolegium wskazuje, że w zakresie podstawy procesowej niniejszego rozstrzygnięcia w dniu 1 czerwca 2017r. weszła w życie nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego, dokonana poprzez art. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw. Ustawa nowelizująca zawiera przepisy przejściowe. W zakresie procedury administracyjnej przepisem tym jest art. 16, który stanowi, że do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (czyli przepisy kodeksu postępowania administracyjnego), w brzmieniu dotychczasowym, z tym, że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a – 96n ustawy zmienianej w art. 1.

W przedmiotowej sprawie zatem, w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w brzmieniu dotychczasowym to jest sprzed ww. nowelizacji.

Stosownie do treści art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchylenie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.

Kolegium wskazuje, że postępowanie przed organem który ma rozpatrzyć sprawę po w wyniku złożenia odwołania, składa się z trzech faz: fazy wstępnej, fazy postępowania wyjaśniającego, fazy wydania decyzji. W fazie wstępnej organ ten jest obowiązany ocenić, czy odwołanie jest dopuszczalne i czy zostało wniesione w terminie. Treść art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego wskazuje dwie negatywne przesłanki skutecznego złożenia odwołania (odpowiednio zażalenia i wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Pierwszą jest niedopuszczalność odwołania (odpowiednio zażalenia i wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), druga to uchylenie terminu do wniesienia środka prawnego.

W pierwszej kolejności bada się dopuszczalność odwołania. W postępowaniu wstępnym organ odwoławczy podejmuje czynności mające na celu ustalenie, czy odwołanie jest dopuszczalne oraz czy zostało wniesione z zachowaniem terminu.

Przesłanka niedopuszczalności odwołania (odpowiednio zażalenia i wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) może wynikać z przyczyn przedmiotowych, jak też z przyczyn podmiotowych. Niedopuszczalność odwołania może wynikać z przyczyn o charakterze podmiotowym obejmujących brak przedmiotu zaskarżenia oraz wyłączenie przez przepisy prawne możliwości zaskarżenia orzeczenia. Odwołanie nie służy od decyzji, która nie weszła do obrotu prawnego lub gdy czynność organu administracji państwowej nie jest decyzją administracyjną; niedopuszczalne jest także odwołanie od decyzji wydanej w postępowaniu jednoinstancyjnym w trybach szczególnych przewidzianych przepisami prawa. Niedopuszczalność odwołania może także wynikać z przyczyn o charakterze podmiotowym obejmujących sytuacje wniesienia odwołania przez osobę niemającą legitymacji do wniesienia tego środka zaskarżenia zgodnie z art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego (np.: brak zdolności do czynności prawnych, wniesienie odwołania w imieniu strony przez osobę nieuprawnioną).

Wystąpienie któreś z przesłanek negatywnych, to jest niedopuszczalności odwołania lub uchylenia terminu do jego wniesienia, nakłada na organ odwoławczy obowiązek jej stwierdzenia w formie postanowienia. Treść art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego będącego bezwzględnie obowiązującą normą prawną wskazuje na związany charakter rozstrzygnięcia – zwrot „organ (...) stwierdza.” Nie pozostawiono tu

2

organowi odwoławczemu (w niniejszej sprawie organowi ponownie rozpatrującemu sprawę) jakiegokolwiek sfery uznania (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 grudnia 1998r., sygn. akt: IV SA 2294/96, niepublikowane; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 stycznia 1997r., sygn. akt: I SA/Gd 1482/96, niepublikowane).

W przedmiotowej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło, że odwołanie Pana Jana Borkowskiego, zawarte w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017r., zatytułowanym „Odwołanie”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., wydanej w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą FuelCal w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Zorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej numer 1354/150, obręb Rój, k.m. 9, położonej przy ul. Węglowej 1 w Zorach, nie zostało podpisane.

Pomimo wezwania pismem Nr SKO/OS/428/448/13553/17/KK z dnia 19 marca 2018r. do usunięcia braków w ww. piśmie z dnia 23 sierpnia 2017r., zatytułowanym: „Odwołanie”, będącym w swojej treści odwołaniem od decyzji organu pierwszej instancji Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r. poprzez jego podpisanie, Pan Jan Borkowski nie usunął braków w ww. piśmie z dnia 23 sierpnia 2017r., zatytułowanym: „Odwołanie”, poprzez jego podpisanie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Pan Jan Borkowski pismem z dnia 23 sierpnia 2017r., zatytułowanym: „Odwołanie”, nie wniósł w sposób skuteczny odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Nr 90/2017 (sygn. akt: OS.6220.10.2017) z dnia 27 lipca 2017r., wydanej w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą FuelCal w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Zorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej numer 1354/150, obręb Rój, k.m. 9, położonej przy ul. Węglowej 1 w Zorach, gdyż odwołanie to nie zostało przez niego podpisane.

Brak ten nie został również następnie uzupełniony na wezwanie organu odwoławczego.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. 2018r. poz. 1302 z późn. zm.).

Wniesienie skargi na niniejsze postanowienie wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 100 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. 2018r. poz. 1302 z późn. zm.).

Otrzymują:

1. Pan Jan Borkowski
2. TPS Sp. z o.o.; ul. Nakło 1; 44 – 180 Kotulin
3. Śląska Kampania Przemysłowa STEF – POL sp. z o.o.; ul. Sportowa 54; 44 – 200 Rybnik
4. Stowarzyszenie Zieloni z siedzibą w Katowicach; ul. Wolności 293; 41 – 800 Zabrze, skr. 191
5. Gmina Żory; Al. Wojska Polskiego 25; 44 – 240 Żory
6. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Żory; Al. Wojska Polskiego 25; 44 – 240 Żory
7. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Rybnika; ul. Bolesława Chrobrego 2; 44 – 200 Rybnik
8. Przedsiębiorstwo GAMP sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
9. Zakład Produkcji Ciepła „Zory” sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
10. GEO – WIERT sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
11. „EKO – ŻORY” sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
12. Przedsiębiorstwo „EKO – BUD” sp. z o.o.; ul. Węglowa 5; 44 – 240 Żory
13. Ad Acta sp. z o.o.; ul. Węglowa 11; 44 – 240 Żory
14. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rybnik; ul. Kościuszki 36; 44 – 240 Rybnik
15. Krystian Zdzieblo – przedsiębiorca prowadzący działalność pod nazwą Węglubud Krystian Zdzieblo
16. Magdalena Zięba
17. Justyna Zięba
18. Leszek Zięba
19. Michał Swierkot
20. Natalia Krzyżkowska
21. Kamil Wyglenda
22. Pozostałe strony postępowanie poprzez obwieszczenie x 2
23. Prezydent Miasta Racibórz; ul. Stefana Batorego 6; 47 – 400 Racibórz
24. aa

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach
mgr Robert Nowicki

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach
mgr Rafał Zarzycki

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach
mgr Piotr Magiera