

ocenach oddziaływania na środowisko wynika, że chodzi o każde oddziaływanie, a nie tylko takie, które przekracza określone normy. Normy i ich ewentualne przekroczenia mają znaczenie dla treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a nie dla posiadania przymiotu strony. Stroną postępowania jest więc właściciel nieruchomości położonej na terenie objętym tak rozumianym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia (...)” (Lex Nr 1328183). W podobnym tonie wypowiedział się również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 9 lipca 2013 r., sygn. akt II SA/Bd 499/13, w którym wskazał, że: „1. Dla ustalenia stron postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, innych niż wnioskodawca (podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), konieczne jest prawidłowe ustalenie terenu objętego oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na środowisko. 2. Ustalając krąg postępowania organ administracji powinien mieć na uwadze to, że o przyznaniu przymiotu strony w postępowaniu decyduje już sam fakt oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast ocena, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miała wpływ na decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach rozstrzygającą o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu.” (Lex nr 1351546).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach pogląd wyżej wyrażony w całości podziela. Przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu będzie zatem posiadał inwestor oraz podmioty mające tytuł prawnorzeczowy do: nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie; do nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie; oraz do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, przy czym pod pojęciem oddziaływania należy rozumieć każde oddziaływanie, nawet mieszczące się w normach określonych przepisami prawa.

W przedmiotowej sprawie – po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że Wnosząca odwołanie nie wykazała żadnego tytułu prawnorzeczowego do takich nieruchomości, nie wynika on też z akt sprawy. Nieruchomości o numerze 501/150 nie występują na mapach dołączonych do akt sprawy, natomiast numer drugiej działki Wnosząca odwołanie nie podała. Stwierdzić zatem należy, że Wnoszącej odwołanie nie przysługuje przymiot strony w prowadzonym postępowaniu w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a. organ odwoławczy umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli w rozpoznawanym stanie faktycznym i prawnym występują okoliczności uzasadniające uznanie prowadzonego postępowania za bezprzedmiotowe, co wystąpiło w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie jest zgodne z linią orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego (vide: uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999 r., OPS 16/98). Jeżeli bowiem odwołanie złożył podmiot, który twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy zobowiązany jest rozpoznać jego odwołanie. Jeżeli jednak w wyniku tego rozpoznania stwierdzi, że podmiot odwołujący się nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku albo go nie wykazano – jest zobowiązany umorzyć postępowanie odwoławcze w trybie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 k.p.a., co nastąpiło w niniejszej sprawie (zob. uchwała składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 lipca 1999 r., sygn. akt OPS 16/98, ONSA I WSA 2007/2/50, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 30 stycznia 2007 r., sygn. akt VII SA/Wa 1609/05, LEX nr 307511, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 1192/09, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 4 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/OI 127/13, LEX nr 1310582, B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2006, str. 597).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji. Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Niezależnie od powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach informuje, że sprawa merytorycznie (na skutek wniesienia odwołań przez strony postępowania) zostanie rozstrzygnięta pod sygnaturą akt: nr SKO OS/428/448/13553/17/KK.

Pouczenie

Na niniejszą decyzję, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, ze zm.).

Wniesienie skargi na niniejszą decyzję wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 200 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, ze zm.).

Realizując zasadę dostępu do informacji publicznej o środowisku, na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. a, b i c ustawy oraz art. 85 ust. 3 ustawy, o decyzji niniejszej obwieszono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na tablicy ogłoszeń, a także zwrócono się do organu pierwszej instancji o podanie jej do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Otrzymała:

1. Bogusława Żabczyk – adres na osobnym rozdzielniku w aktach sprawy,
2. TPS Sp. z o.o., ul. Nakło 1, 44-180 Kotulim,
3. Śląska Kampania Przemysłowa STEF-POL Sp. z o.o., ul. Sportowa 54, 44-100 Rybnik,
4. Stowarzyszenie Zieloni z siedzibą w Katowicach, ul. Wolności 293-41-800 Zabrze, skr. 191,
5. Gmina Zory-reprezentowana przez Prezydenta Miasta Zory, Al. Wojska Polskiego 25, 44-240 Zory,
6. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Zory, Al. Wojska Polskiego 25, 44-240 Zory,
7. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,
8. Przedsiębiorstwo GAMP Sp. z o.o., ul. Węgłowa 11, 44-240 Zory,
9. Zakład Produkcji Ciepła „Zory”. Sp. z o.o., ul. Węgłowa 11, 44-240 Zory,
10. GEO-WIERT Sp. z o.o., ul. Węgłowa 11, 44-240 Zory,
11. „EKO-ZORY” Sp. z o.o., ul. Węgłowa 11, 44-240 Zory,
12. Przedsiębiorstwo „EKO-BUD” Sp. z o.o., ul. Węgłowa 5, 44-240 Zory,
13. Ad Acta Sp. z o.o., ul. Węgłowa 11, 44-240 Zory,
14. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rybnik, ul. Kościuszki 36, 44-240 Rybnik
15. Krystian Zdziebiło, przedsiębiorca prowadzący działalność pod nazwą Węglubud Krystian Zdziebiło,
16. Magdalena Zięba,
17. Justyna Zięba,
18. Leszek Zięba,
19. Michał Świerkot,
20. Natalia Krzyżkowska,
21. Kamil Wyglenda,
22. Pozostałe strony postępowania – doręczenie przez obwieszczenie – art. 49 kpa – 2 egz.
23. Prezydent Miasta Racibórz, ul. Króla Stefana Batorego 6, 47 – 400 Racibórz wraz z informacją
24. a/a BE 10

- adresy osób od poz. 15 do poz. 21 na osobnym rozdzielniku w aktach sprawy.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

mgr Katarzyna Stebnicka