

## Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

Tel.: 32 255-27-75, fax: 32 251-86-72

e-mail: [kancelarial@kolegium-odwolawcze.katowice.finn.pl](mailto:kancelarial@kolegium-odwolawcze.katowice.finn.pl)

ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

REGON: 272357234 NIP: 954188625

SKO.OS/41.9/86/2019/2866/BL

Katowice, 1. 04. 2019 r.

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. 2018 r. poz. 570) oraz art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2017 r. poz. 935),

w związku z odwołaniem Pana Janusza Brudnego od decyzji wydanej z powołaniem się na upoważnienie Prezydenta Miasta Racibórz przez Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Racibórz z dnia 27 lipca 2017 r., Nr 90/2017, znak: OS.6220.10.2017 w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą FuelCal w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Żorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 1354/150, obręb Rój k.m. 9 przy ul. Węglowej 1 w Żorach.

### Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu:	Beata Leszczyńska - sprawozdawca
Członkowie:	Kamila Koziara Katarzyna Stebnicka

**na posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 2019 roku**

**postanowiło**

**stwierdzić niedopuszczalność odwołania**

#### Uzasadnienie

Decyzją z dnia 27 lipca 2017 r., Nr 90/2017, znak: OS.6220.10.2017 orzeczono, jak to opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej złożył m.in. Pan Janusz Brudny, w treści tego pisma wyrażając swój sprzeciw wobec planowanego przez inwestora przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 20 lutego 2019 r. Nr SKO/OŚ/428/448/13553/17/KK Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wezwało Wnoszącego odwołanie do uzupełnienia braków w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017 r., z tytułowanym: „Odwołanie”, będącym w swojej treści odwołaniem od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 27 lipca 2017 r., Nr 90/2017, znak: OS.6220.10.2017 – poprzez jego podpisanie. Wezwanie to zostało odebrane przez adresata w dniu 27 lutego 2019 r. Do daty wydania niniejszego postanowienia wezwanie to pozostało bez odpowiedzi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje.

W zakresie podstawy procesowej niniejszego rozstrzygnięcia, w dniu 1 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego (dalej też jako: kpa), dokonana poprzez art. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935). Ustawa nowelizująca

zawiera przepisy przejściowe. W zakresie procedury administracyjnej przepisem tym jest art. 16, który stanowi, że do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (czyli przepisy kodeksu postępowania administracyjnego), w brzmieniu dotychczasowym, z tym, że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a – 96n ustawy zmienianej w ww. art. 1.

W przedmiotowej sprawie zatem, w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w brzmieniu dotychczasowym, sprzed nowelizacji.

Zgodnie z art. 134 kpa, organ odwoławczy w drodze postanowienia stwierdza niedopuszczalność odwołania, a postanowienie w tej sprawie jest ostateczne. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje zatem, że postępowanie przed organem, który ma rozpatrzyć sprawę po w wyniku złożenia odwołania, składa się z trzech faz: fazy wstępnej, fazy postępowania wyjaśniającego, fazy wydania decyzji. W fazie wstępnej organ ten jest obowiązany ocenić, czy odwołanie jest dopuszczalne i czy zostało wniesione w terminie. Treść art. 134 kpa wskazuje dwie negatywne przesłanki skutecznego złożenia odwołania. Pierwszą jest niedopuszczalność odwołania, druga to uchybienie terminu do wniesienia odwołania. W postępowaniu wstępnym organ odwoławczy podejmuje czynności mające na celu ustalenie, czy odwołanie jest dopuszczalne oraz czy zostało wniesione z zachowaniem terminu.

Przesłanka niedopuszczalności odwołania może wynikać z przyczyn przedmiotowych, jak też z przyczyn podmiotowych. Niedopuszczalność odwołania wynikająca z przyczyn o charakterze przedmiotowym obejmuje na przykład brak przedmiotu zaskarżenia oraz wyłączenie przez przepisy prawne możliwości zaskarżenia orzeczenia. Odwołanie nie służy od decyzji, która nie weszła do obrotu prawnego lub gdy czynność organu administracji państwowej nie jest decyzją administracyjną; niedopuszczalne jest także odwołanie od decyzji wydanej w postępowaniu jednoinstancyjnym w trybach szczególnych przewidzianych przepisami prawa. Niedopuszczalność odwołania może także wynikać z przyczyn o charakterze podmiotowym, obejmujących sytuacje wniesienia odwołania przez osobę niemającą legitymacji do wniesienia tego środka zaskarżenia zgodnie z art. 28 kpa (np.: brak zdolności do czynności prawnych, wniesienie odwołania w imieniu strony przez osobę nieuprawnioną).

Wystąpienie którejs z przesłanek negatywnych, to jest niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do jego wniesienia, nakłada na organ odwoławczy obowiązek stwierdzenia niedopuszczalności odwołania w formie postanowienia. Treść art. 134 kpa będącego bezwzględnie obowiązującą normą prawną wskazuje na związany charakter rozstrzygnięcia poprzez użycie przez ustawodawcę zwrotu o charakterze kategoriowym: „organ (...) stwierdza.”

W przedmiotowej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło, że wniesione odwołanie nie zostało podpisane. Pomimo stosownego wezwania Wnoszący odwołanie nie uzupełnił braków odwołania poprzez jego podpisanie, co musi skutkować uznaniem, że odwołanie nie zostało wniesione w sposób prawnie skuteczny – a zatem nie może uruchomić merytorycznego postępowania odwoławczego. Dlatego też orzeczono, jak w sentencji.

Postanowienie to jest ostateczne.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

Wniesienie skargi na niniejsze postanowienie wymaga uiszczenia **wpisu stałego w wysokości 100 zł.**

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

**CZŁONEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

mgr Kamila Kozłowska

**CZŁONEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

mgr Katarzyna Stebnicka

2

**CZŁONEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach

mgr Beata Leszczyńska

Otrzymują:

**1. Janusz Brudny – adres na osobnym rozdzielniku w aktach sprawy,**

2. TPŚ Sp. z o.o., ul. Nakło 1, 44-180 Kotulin,

3. Śląska Kampania Przemysłowa STEF-POL Sp. z o.o., ul. Sportowa 54, 44-200 Rybnik,

4. Stowarzyszenie Zieloni z siedzibą w Katowicach, ul. Wolności 293, 41-800 Zabrze, skr. 191,

5. Gmina Żory-reprezentowana przez Prezydenta Miasta Żory, Al. Wojska Polskiego 25, 44-240 Żory,

6. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Żory, Al. Wojska Polskiego 25, 44-240 Żory,

7. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,

8. Przedsiębiorstwo GAMP Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,

9. Zakład Produkcji Ciepła „Żory”. Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,

10. GEO-WIERT Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,

11. „EKO-ŻORY” Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,

12. Przedsiębiorstwo „EKO-BUD” Sp. z o.o., ul. Węglowa 5, 44-240 Żory,

13. Ad Acta Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,

14. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rybnik, ul. Kościuszki 36, 44-240 Rybnik

15. Krystian Zdziebło, przedsiębiorca prowadzący działalność pod nazwą Węglobud Krystian Zdziebło,

16. Magdalena Zięba,

17. Justyna Zięba,

18. Leszek Zięba,

19. Michał Świerkot,

20. Natalia Krzyżkowska,

21. Kamil Wyglenda,

22. Pozostałe strony postępowanie poprzez obwieszczenie – 2 egz.,

23. Prezydent Miasta Racibórz, ul. Stefana Batorego, 47 – 400 Racibórz

24. aa – BE 10

**- adresy osób od poz. 15 do poz. 21 na osobnym rozdzielniku w aktach sprawy.**