

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
w KATOWICACH**

40 – 032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel.: 32 255 – 27 – 75 fax: 32 251 – 86 – 72

e-mail: kancelaria1@kolegium-odwolawcze.katowice.finn.pl

REGON: 272357234 NIP: 9541886250 ESP ePUAP: /9gox88go1r/skrytka

SKO.OS/41.9/235/2019/2866/KS

Katowice, dnia 22 marca 2019 r.

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 570) oraz art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.), oraz art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017r. poz. 935),

w związku z odwołaniem Pana Mariusza Maciończyka (Maciończyk) zawartym w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017 r. od decyzji wydanej z powołaniem się na upoważnienie Prezydenta Miasta Racibórz przez Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Racibórz z dnia 27 lipca 2017 r., Nr 90/2017, znak: OS.6220.10.2017 w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą FuelCal w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Żorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 1354/150, obręb Rój k.m. 9 przy ul. Węglowej 1 w Żorach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Katarzyna Stebnicka (sprawozdawca)

Członkowie: Anna Kajzerek

Kamila Koziara

na posiedzeniu w dniu 22 marca 2019 r.

**postanowiło**

**stwierdzić niedopuszczalność odwołania**

**Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 27 lipca 2017 r., Nr 90/2017, znak: OS.6220.10.2017 orzeczono jak to opisano na wstępie. W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji przedstawił argumenty przemawiające za wydanym rozstrzygnięciem w sprawie.

Od decyzji tej pismo z dnia 23 sierpnia 2017 r. zatytułowane „Odwołanie” złożył m.in. Pan Mariusz Maciończyk, w treści tego pisma wyrażając swój sprzeciw wobec planowanego przez inwestora przedsięwzięcia.

Organ pierwszej instancji przekazał ww. odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Pismem z dnia 23 marca 2018 r. Nr SKO/OŚ/428/448/13553/17/KK Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wezwało Pana Mariusza Maciończyka do uzupełnienia braków w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017 r., zatytułowanym: „Odwołanie”, będącym w swojej

treści odwołaniem od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 27 lipca 2017 r., Nr 90/2017, znak: OS.6220.10.2017 – poprzez jego podpisanie.

Ww. wezwanie zostało odebrane przez adresata w dniu 30 marca 2018 r.

Do daty niniejszego postanowienia ww. wezwanie pozostało bez odpowiedzi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że w zakresie podstawy procesowej niniejszego rozstrzygnięcia, w dniu 1 czerwca 2017r. weszła w życie nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego, dokonana poprzez art. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017r. poz. 935). Ww. ustawa nowelizująca zawiera przepisy przejściowe. W zakresie procedury administracyjnej przepisem tym jest art. 16, który stanowi, że do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (czyli przepisy kodeksu postępowania administracyjnego), w brzmieniu dotychczasowym, z tym, że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a – 96n ustawy zmienianej w ww. art. 1.

W przedmiotowej sprawie zatem, w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w brzmieniu dotychczasowym, sprzed ww. nowelizacji.

Zgodnie z art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego, organ, który ma rozpatrzyć sprawę po raz drugi w wyniku złożenia odwołania w drodze postanowienia stwierdza niedopuszczalność odwołania, a postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.

Kolegium wskazuje, że postępowanie przed organem który ma rozpatrzyć sprawę po w wyniku złożenia odwołania, składa się z trzech faz: fazy wstępnej, fazy postępowania wyjaśniającego, fazy wydania decyzji. W fazie wstępnej organ ten jest obowiązany ocenić, czy odwołanie jest dopuszczalne i czy zostało wniesione w terminie. Treść art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego wskazuje dwie negatywne przesłanki skutecznego złożenia odwołania (odpowiednio zażalenia i wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Pierwszą jest niedopuszczalność odwołania (odpowiednio zażalenia i wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), druga to uchybienie terminu do wniesienia środka prawnego.

W pierwszej kolejności bada się dopuszczalność odwołania. W postępowaniu wstępnym organ odwoławczy podejmuje czynności mające na celu ustalenie, czy odwołanie jest dopuszczalne oraz czy zostało wniesione z zachowaniem terminu.

Przesłanka niedopuszczalności odwołania (odpowiednio zażalenia i wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) może wynikać z przyczyn przedmiotowych, jak też z przyczyn podmiotowych. Niedopuszczalność odwołania może wynikać z przyczyn o charakterze przedmiotowym obejmujących brak przedmiotu zaskarżenia oraz wyłączenie przez przepisy prawne możliwości zaskarżenia orzeczenia. Odwołanie nie służy od decyzji, która nie weszła do obrotu prawnego lub gdy czynność organu administracji państwowej nie jest decyzją administracyjną; niedopuszczalne jest także odwołanie od decyzji wydanej w postępowaniu jednoinstancyjnym w trybach szczególnych przewidzianych przepisami prawa. Niedopuszczalność odwołania może także wynikać z przyczyn o charakterze podmiotowym obejmujących sytuacje wniesienia odwołania przez osobę niemającą legitymacji do wniesienia tego środka zaskarżenia zgodnie z art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego (np.: brak zdolności do czynności prawnych, wniesienie odwołania w imieniu strony przez osobę nieuprawnioną).

Wystąpienie którejs z przesłanek negatywnych, to jest niedopuszczalności odwołania lub uchybienia terminu do jego wniesienia, nakłada na organ odwoławczy obowiązek jej

stwierdzenia w formie postanowienia. Treść art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego będącego bezwzględnie obowiązującą normą prawną wskazuje na związany charakter rozstrzygnięcia – zwrot „organ (...) stwierdza.” Nie pozostawiono tu organowi odwoławczemu (w niniejszej sprawie organowi ponownie rozpatrującemu sprawę) jakiegokolwiek sfery uznania (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 grudnia 1998 r., sygn. akt: IV SA 2294/96, niepublikowane; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 stycznia 1997 r., sygn. akt: I SA/Gd 1482/96, niepublikowane).

W przedmiotowej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło, że odwołanie Pana Mariusza Maciończyka, zawarte w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017 r. od decyzji wydanej z powołaniem się na upoważnienie Prezydenta Miasta Racibórz przez Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Racibórz z dnia 27 lipca 2017 r., Nr 90/2017, znak: OS.6220.10.2017 w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii technologicznej do przetwarzania komunalnych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych metodą FuelCal w celu wyprodukowania nawozu mineralno – organicznego lub polepszacza gleby w Żorach – Roju”, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 1354/150, obręb Rój k.m. 9 przy ul. Węglowej 1 w Żorach, nie zostało podpisane.

Pomimo wezwania pismem z dnia 23 marca 2018 r. Nr SKO/OŚ/428/448/13553/17/KK do usunięcia braków odwołania, Pan Mariusz Maciończyk nie uzupełnił braków w ww. piśmie z dnia 23 sierpnia 2017 r., zatytułowanym: „Odwołanie”, będącym w swojej treści odwołaniem od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 27 lipca 2017 r., Nr 90/2017, znak: OS.6220.10.2017, poprzez jego podpisanie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Pan Mariusz Maciończyk w piśmie z dnia 23 sierpnia 2017 r., zatytułowanym: „Odwołanie”, nie wniósł w sposób skuteczny odwołania od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 27 lipca 2017 r., Nr 90/2017, znak: OS.6220.10.2017, gdyż odwołanie to nie zostało podpisane. Brak ten nie został również następnie uzupełniony na wezwanie organu odwoławczego.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie, każdemu, kto ma w tym interes prawny, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

Wniesienie skargi na niniejsze postanowienie wymaga uiszczenia **wpisu stałego w wysokości 100 zł.**

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art.

243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

**CZŁONEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
*mgr Katarzyna Stebnicka*

**CZŁONEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
*mgr Anna Kajzerek*

**CZŁONEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
*mgr Kamila Bogdzica*

Otrzymują:

1. Mariusz Maciończyk – adres na osobnym rozdzielniku w aktach sprawy,
  2. TPŚ Sp. z o.o., ul. Nakło 1, 44-180 Kotulin,
  3. Śląska Kampania Przemysłowa STEF-POL Sp. z o.o., ul. Sportowa 54, 44-200 Rybnik,
  4. Stowarzyszenie Zieloni z siedzibą w Katowicach, ul. Wolności 293, 41-800 Zabrze, skr. 191,
  5. Gmina Żory-reprezentowana przez Prezydenta Miasta Żory, Al. Wojska Polskiego 25, 44-240 Żory,
  6. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Żory, Al. Wojska Polskiego 25, 44-240 Żory,
  7. Skarb Państwa – reprezentowany przez Prezydenta Miasta Rybnika, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,
  8. Przedsiębiorstwo GAMP Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,
  9. Zakład Produkcji Ciepła „Żory”. Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,
  10. GEO-WIERT Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,
  11. „EKO-ŻORY” Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,
  12. Przedsiębiorstwo „EKO-BUD” Sp. z o.o., ul. Węglowa 5, 44-240 Żory,
  13. Ad Acta Sp. z o.o., ul. Węglowa 11, 44-240 Żory,
  14. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rybnik, ul. Kościuszki 36, 44-240 Rybnik
  15. Krystian Zdziebło, przedsiębiorca prowadzący działalność pod nazwą Węglbud Krystian Zdziebło,
  16. Magdalena Zięba,
  17. Justyna Zięba,
  18. Leszek Zięba,
  19. Michał Świerkot,
  20. Natalia Krzyżkowska,
  21. Kamil Wyglenda,
  22. Pozostałe strony postępowanie poprzez obwieszczenie,
  - ✓ 23. Prezydent Miasta Racibórz, ul. Stefana Batorego, 47 – 400 Racibórz
  24. aa – BE 10
- adresy osób od poz. 15 do poz. 21 na osobnym rozdzielniku w aktach sprawy.