

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.) oraz art. 37 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.),

w związku z pismem Pana Grzegorza Urbasa, pełnomocnika Pani Jolanty Otlík zamieszkałej w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, z dnia 17 listopada 2017r., które w swojej treści stanowi zażalenie na przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, złożonym na organ –Prezydenta Miasta Racibórz– w związku z załatwianiem sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:
Przewodniczący składu: Katarzyna Stebnicka (sprawozdawca)
Członkowie: Anna Kajzerek
Beata Leszczyńska

na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2017r.

postanowiło

1. Uznać, iż przedmiotowe zażalenie jest zasadne
2. Wyznaczyć organowi pierwszej instancji dodatkowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 grudnia 2017r. i zarządzić wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych przewlekłego prowadzenie przedmiotowego postępowania.
3. Stwierdzić, że przewlekłe prowadzenie przedmiotowego postępowania nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 listopada 2017r. Pan Grzegorz Urbas, pełnomocnik Pani Jolanty Otlík zamieszkałej w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, wniósł zażalenie na przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, złożone na organ – Prezydenta Miasta Racibórz – w związku z załatwianiem sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”.

Prezydent Miasta Racibórz pismem z dnia 27 listopada 2017r., znak: OS.6220.10.2016 (data wpływu do Kolegium: 30 listopada 2017r.) przesłał ww. zażalenie wraz z posiadanymi aktami sprawy. W treści tegoż pisma nie odniósł się do zarzutów zażalenia na przewlekłe prowadzenie postępowania.

W oparciu o akta sprawy nadesłane przez Prezydenta Miasta Racibórz jak i posiadane akta sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło, co następuje:

Pismem z dnia 19 października 2015r. Pan Grzegorz Urbas, pełnomocnik Pani Jolanty Otlík zamieszkałej w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach wniosek o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zawiadomieniem Nr SKO – OŚ – 428/2314/15934/15/KS z dnia 2 listopada 2015r. przekazało ww. wniosek do organu właściwego, tj. Burmistrzowi Krzanowice.

Pismem z dnia 2 lutego 2016r. Burmistrz Krzanowice wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o wyłączenie i wyznaczenie innego organu do prowadzenia ww. postępowania.

Postanowieniem Nr SKO – OŚW – 428/92/1909/16/RN z dnia 30 marca 2016r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wyznaczyło Prezydenta Miasta Racibórz do załatwienia tej sprawy. Postanowienie to wypłynęło do Prezydenta Miasta Racibórz 5 kwietnia 2016r.

Pismem z dnia 19 maja 2016r., znak: OS.6220.10.2016 Prezydent Miasta Racibórz wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o wyłączenie i wyznaczenie innego organu do prowadzenia ww. postępowania.

Postanowieniem Nr SKO – OŚW – 428/312/7989/16/RN z dnia 14 lipca 2016r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach odmówiło wyłączenia Prezydenta Miasta Racibórz od prowadzenia przedmiotowego postępowania. Postanowienie to wpłynęło do Prezydenta Miasta Racibórz 22 lipca 2016r.

Postanowieniem Nr 118/2016 z dnia 30 września 2016r. Prezydent Miasta Racibórz wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do 31 grudnia 2016r.

Pismem z dnia 16 listopada 2016r., z tytułowanym: „Dot. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW” OS.6220.10.2016” Pani Jolanta Otlík zamieszkała w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, reprezentowana przez pełnomocnika Pana Grzegorza Urbasa, złożyła do Prezydenta Miasta Raciborza wniosek w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nn 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”, z powodu wydania jej z naruszeniem przepisów o właściwości, a tym samym z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego).

Pismem Nr OS.6220.10.2016 z dnia 21 listopada 2016r. Prezydent Miasta Raciborza przesłał ww. wniosek Pani Jolanty Otlík reprezentowanej przez pełnomocnika Pana

Grzegorza Urbasa, wraz z aktami sprawy, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Postanowieniem Nr 132/2016 z dnia 22 listopada 2016r. Prezydent Miasta Racibórz zawiesił postępowanie w sprawie.

Pismem z dnia 17 listopada 2017r. Pan Grzegorz Urbas, pełnomocnik Pani Jolanty Otlík zamieszkałej w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, wniósł m.in. zażalenie ma przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, złożone na organ – Prezydenta Miasta Racibórz – w związku z prowadzeniem sprawy w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”.

Postanowieniem Nr 104/2017 z dnia 23 listopada 2017r. Prezydent Miasta Racibórz podjął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, co następuje:

Przede wszystkim Kolegium wskazuje, że w zakresie podstawy procesowej niniejszego rozstrzygnięcia w dniu 1 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego, dokonana poprzez art. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2017 r. Poz. 935). Ustawa nowelizująca zawiera przepisy przejściowe. W zakresie procedury administracyjnej przepisem tym jest art. 16, który stanowi, że do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (czyli przepisy kpa), w brzmieniu dotychczasowym, z tym, że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a-96n ustawy zmienianej w art. 1.

W przedmiotowej sprawie zatem, w postępowaniu zażaleniowym toczącym się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w brzmieniu dotychczasowym

Zgodnie z art. 35 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (art. 35 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego). Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego). Organy wyższego stopnia mogą określać rodzaje spraw, które załatwiane są w terminach krótszych niż określone w § 3 (art. 35 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego). Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 kodeksu postępowania administracyjnego).

O każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy zgodnie z art. 36 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zakończeniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego).

Stosownie zaś do art. 37 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego na niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. W myśl § 2 tego przepisu organ wymieniony w § 1, uznając zażalenie za uzasadnione, wyznacza dodatkowy termin zakończenia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończona sprawa w terminie, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów zakończenia spraw w przyszłości. Organ stwierdza jednocześnie, czy niezakończona sprawa w terminie miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że zażalenie na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Racibórz w wyżej opisanej sprawie jest zasadne.

Zważyć należy, iż przepisy prawa nie definiują pojęcia „przewlekłość prowadzenia postępowania administracyjnego”, o którym mowa w art. 37 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Niewątpliwie jednak pojęcie to ma inny zakres znaczeniowy niż „bezczynność organu.” Zgodnie z stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wyrażonym w wyroku z dnia 8 listopada 2011r., sygn. akt. II SAB/Łd 45/11 (Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych): „(...) przewlekłość w prowadzeniu postępowania wystąpi wówczas, gdy organ nie zakończy sprawy w terminie, nie pozostając jednocześnie w bezczynności, a podejmowane przez ten organ czynności nie charakteryzują się koncentracją niezbędną w świetle art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego, ustanawiającego zasadę szybkości postępowania, względnie mają charakter czynności pozornych, nieistotnych dla merytorycznego zakończenia sprawy. Inaczej rzecz ujmując przewlekłe przez organ prowadzenie postępowania administracyjnego zaistnieje wówczas, gdy będzie mu można skutecznie przedstawić zarzut niedochowania należytej staranności w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego by zakończyło się ono w rozsądnym terminie. Względnie zarzut przeprowadzenia czynności (w tym dowodowych) pozbawionych dla sprawy jakiegokolwiek znaczenia. A contrario nie sposób przypisać organowi przewlekłego postępowania w sytuacji, gdy podejmuje on wszelkie możliwe, a konieczne dla zakończenia postępowania działania, które jednak z przyczyn niezależnych od organu nie przynoszą oczekiwanego skutku, w postaci zakończenia postępowania administracyjnego”. Zdaniem tego Sądu: „Nie każda zwłoka może być przyczyną stwierdzenia przewlekłości, lecz jedynie zwłoka nieuzasadniona. Ocena, czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie zarówno analizy charakteru dokonywanych czynności, jak i stanu faktycznego sprawy. Biorąc pod uwagę, iż skarga na przewlekłość prowadzenia postępowania administracyjnego jest instytucją stosunkowo nową w systemie prawa zasadnym jawi się także odwołanie do dorobku orzecznictwa zapadłego na gruncie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.). W orzecznictwie tym trafnie wskazano między innymi, iż długi czas trwania postępowania nie może być utożsamiany z przewlekłością postępowania (por.: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 listopada 2010r., sygn. akt: II GPP 4/10, Lex Nr 742744) oraz iż przewlekłość postępowania zachodzi, gdy jest ono długotrwałe, prowadzone

rozwlekle i trwa ponad konieczność wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych niezbędnych do końcowego rozstrzygnięcia, będących w związku przyczynowym z działaniem lub bezczynnością sądu (por.: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 marca 2007r., sygn. akt: II S1/07, Lex Nr 269383).”

Odnosząc przedmiotowe rozważania do niniejszej sprawy Kolegium stwierdza, że w toku postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Racibórz w związku z załatwianiem sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. nie wszystkie czynności procesowe były podejmowane przez ten organ z uwzględnieniem zasady szybkości postępowania wynikającej z art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego.

Przede wszystkim z przekazanych akt sprawy wynika, że pomiędzy poszczególnymi czynnościami organu pierwszej instancji występuje okres czasu nieuzasadniony toczącym się postępowaniem. I tak Kolegium wskazuje m. in., że:

- postanowieniem Nr SKO – OŚW – 428/92/1909/16/RN z dnia 30 marca 2016r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wyznaczyło Prezydenta Miasta Racibórz do załatwienia tej sprawy. Postanowienie to wypłynęło do Prezydenta Miasta Racibórz 5 kwietnia 2016r. – po 1,5 miesiącu Prezydent Miasta Racibórz podejmuje pierwszą czynność w sprawie i pismem z dnia 19 maja 2016r., znak: OS.6220.10.2016 występuje do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o wyłączenie i wyznaczenie innego organu do prowadzenia ww. postępowania.

- postanowieniem Nr SKO – OŚW – 428/312/7989/16/RN z dnia 14 lipca 2016r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach odmówiło wyłączenia Prezydenta Miasta Racibórz od prowadzenia przedmiotowego postępowania. Postanowienie to wpłynęło do Prezydenta Miasta Racibórz 22 lipca 2016r. – dopiero po upływie ponad 2 miesięcy Prezydent Miasta Racibórz podejmuje kolejną czynność w sprawie i wydaje postanowienie Nr 118/2016 z dnia 30 września 2016r., którym wyznacza nowy termin załatwienia sprawy do 31 grudnia 2016r.

Do czasu zawieszenia postępowania w sprawie postanowieniem Nr 132/2016 z dnia 22 listopada 2016r. Prezydent Miasta Racibórz nie poczynił żadnych czynności procesowych w sprawie.

Kolegium podkreśla, że z akt sprawy wynika, że w okresach czasu, które zostały wyżej wymienione Prezydent Miasta Racibórz jako organ pierwszej instancji nie prowadził żadnych czynności w sprawie. Analiza zaś podejmowanych przez ten organ czynności w postępowaniu prowadzi do wniosku, że organ ten nie prowadził postępowania w sposób skoncentrowany – co w tej sprawie było możliwe.

Powyższe okoliczności wskazują jednoznacznie, że w przedmiotowej sprawie Prezydent Miasta Racibórz działał przewlekle.

Z powyżej opisanych powodów Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uznało za zasadne zażalenie na przewlekle prowadzenie postępowania w rozumieniu art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, złożone na organ – Prezydenta Miasta Racibórz – w związku z załatwianiem sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r.

Kolegium wskazuje, że w myśl art. 37 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku uznania zażalenia na przewlekłość postępowania za uzasadnione organ orzekający w tym zakresie winien wyznaczyć dodatkowy termin załatwienia sprawy oraz zarządzić wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończania sprawy w terminie (przewlekłego prowadzenia postępowania), a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości (przewlekłego

prowadzenia postępowania). Organ ten powinien także stwierdzić, czy niezakończona sprawa w terminie (przewlekłe prowadzenie postępowania) miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

W związku z powyższym Kolegium wyznacza dodatkowy termin do załatwienia sprawy do dnia 29 grudnia 2017r. W ocenie Kolegium termin ten jest terminem odpowiednim do załatwienia przedmiotowej sprawy i wydania orzeczenia ją kończącego.

Kolegium, stosownie do treści zacytowanego przepisu art. 37 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego zarządza również wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych przewlekłego prowadzenia przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie, Kolegium wskazuje, że zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 37 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego organ wyższego stopnia stwierdza jednocześnie, czy niezakończona sprawa w terminie lub przewlekłe jej prowadzenie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa. W tym miejscu należy odnieść się do pojęcia „rażącego naruszenia prawa” posilkując się w tym zakresie wypracowanym poglądem orzecznictwa i doktryny dotyczącym stwierdzenia nieważności decyzji z uwagi na rażące naruszenie prawa. W orzecznictwie sądowo administracyjnym oraz doktrynie przyjęto, że o tym, czy miało miejsce rażące naruszenie prawa, decyduje przede wszystkim oczywistość tego naruszenia i jego wpływ na sposób załatwienia sprawy. Rażące naruszenie prawa to oczywiste naruszenie jednoznacznego przepisu prawa, a przy tym takie, które koliduje z zasadą praworządności działania organów administracji publicznej w demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającej zasady sprawiedliwości społecznej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lutego 1995r., sygn. akt: II SA 1531/94, ONSA 1996, Nr 1, poz. 37). Jako rażące naruszenia prawa kwalifikowane są nie tylko naruszenia przepisów prawa materialnego lecz także przepisów kompetencyjnych, jak również przepisów procesowych.

Mając na uwadze powyższe Kolegium wskazuje, że przewlekłe prowadzenie przedmiotowego postępowania nie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa – oczywistym i jednoznacznym.

Wobec powyższej wskazanych okoliczności postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Na postanowienie to nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Stwierdzenie
Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Katarzyna Stebnińska

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Beata Leszczyńska

Otrzymują:

1. Pan Grzegorz Urbas – pełnomocnik Pani Jolanty Otlík
ul. Drzymały 36/1; 47 – 400 Racibórz
2. VISAVENTO KRZANOWICE sp. z o.o.
ul. Legnicka 52; 54 – 204 Wrocław
3. VISAVENTO KRZANOWICE 1 sp. z o.o. (poprzednia nazwa: Power 4ALL. – Krzanowice sp. z o.o.)
ul. Legnicka 52; 54 – 204 Wrocław
4. Pozostałe strony w drodze publicznego obwieszczenia – art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego –
2 egzemplarze
5. Fundacja Instytut Kajetana Koźmiana
ul. Walecznych 74; 03 – 920 Warszawa
6. Burmistrz Miasta Krzanowice
ul. 15 Grudnia 5; 47 – 470 Krzanowice
7. Prezydent Miasta Raciborza
ul. Króla Stefana Batorego 6; 47 – 400 Racibórz
8. aa

Do wiadomości:

Pani Jolanta Otlík
ul. Kolejowa 8/4; 470 Wojnowice

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.) oraz art. 37 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.),

w związku z pismem Pana Grzegorza Urbasa, pełnomocnika Pani Jolanty Otlík zamieszkałej w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, z dnia 17 listopada 2017r., które w swojej treści stanowi zażalenie na przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, złożonym na organ –Prezydenta Miasta Racibórz– w związku z załatwianiem sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:
Przewodniczący składu: Katarzyna Stebnicka (sprawozdawca)
Członkowie: Anna Kajzerek
Beata Leszczyńska

na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2017r.

postanowiło

1. Uznać, iż przedmiotowe zażalenie jest zasadne
2. Wyznaczyć organowi pierwszej instancji dodatkowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 grudnia 2017r. i zarządzić wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych przewlekłego prowadzenie przedmiotowego postępowania.
3. Stwierdzić, że przewlekłe prowadzenie przedmiotowego postępowania nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 listopada 2017r. Pan Grzegorz Urbas, pełnomocnik Pani Jolanty Otlík zamieszkałej w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, wniósł zażalenie na przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, złożone na organ – Prezydenta Miasta Racibórz – w związku z załatwianiem sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”.

Prezydent Miasta Racibórz pismem z dnia 27 listopada 2017r., znak: OS.6220.10.2016 (data wpływu do Kolegium: 30 listopada 2017r.) przesłał ww. zażalenie wraz z posiadanymi aktami sprawy. W treści tegoż pisma nie odniósł się do zarzutów zażalenia na przewlekłe prowadzenie postępowania.

W oparciu o akta sprawy nadesłane przez Prezydenta Miasta Racibórz jak i posiadane akta sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło, co następuje:

Pismem z dnia 19 października 2015r. Pan Grzegorz Urbas, pełnomocnik Pani Jolanty Otlík zamieszkałej w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach wniosek o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zawiadomieniem Nr SKO – OŚ – 428/2314/15934/15/KS z dnia 2 listopada 2015r. przekazało ww. wniosek do organu właściwego, tj. Burmistrzowi Krzanowic.

Pismem z dnia 2 lutego 2016r. Burmistrz Krzanowic wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o wyłączenie i wyznaczenie innego organu do prowadzenia ww. postępowania.

Postanowieniem Nr SKO – OŚW – 428/92/1909/16/RN z dnia 30 marca 2016r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wyznaczyło Prezydenta Miasta Racibórz do załatwienia tej sprawy. Postanowienie to wypłynęło do Prezydenta Miasta Racibórz 5 kwietnia 2016r.

Pismem z dnia 19 maja 2016r., znak: OS.6220.10.2016 Prezydent Miasta Racibórz wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o wyłączenie i wyznaczenie innego organu do prowadzenia ww. postępowania.

Postanowieniem Nr SKO – OŚW – 428/312/7989/16/RN z dnia 14 lipca 2016r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach odmówiło wyłączenia Prezydenta Miasta Racibórz od prowadzenia przedmiotowego postępowania. Postanowienie to wpłynęło do Prezydenta Miasta Racibórz 22 lipca 2016r.

Postanowieniem Nr 118/2016 z dnia 30 września 2016r. Prezydent Miasta Racibórz wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do 31 grudnia 2016r.

Pismem z dnia 16 listopada 2016r., z tytułowanym: „Dot. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW” OS.6220.10.2016” Pani Jolanta Otlík zamieszkała w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, reprezentowana przez pełnomocnika Pana Grzegorza Urbasa, złożyła do Prezydenta Miasta Raciborza wniosek w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nn 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”, z powodu wydania jej z naruszeniem przepisów o właściwości, a tym samym z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego).

Pismem Nr OS.6220.10.2016 z dnia 21 listopada 2016r. Prezydent Miasta Raciborza przesłał ww. wniosek Pani Jolanty Otlík reprezentowanej przez pełnomocnika Pana

Grzegorza Urbasa, wraz z aktami sprawy, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Postanowieniem Nr 132/2016 z dnia 22 listopada 2016r. Prezydent Miasta Racibórz zawiesił postępowanie w sprawie.

Pismem z dnia 17 listopada 2017r. Pan Grzegorz Urbas, pełnomocnik Pani Jolanty Otlík zamieszkałej w Wojnowicach przy ulicy Kolejowej 8, wniósł m.in. zażalenie ma przewlekłość postępowania w rozumieniu art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, złożone na organ – Prezydenta Miasta Racibórz – w związku z prowadzeniem sprawy w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. wydanej w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice”.

Postanowieniem Nr 104/2017 z dnia 23 listopada 2017r. Prezydent Miasta Racibórz podjął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, co następuje:

Przede wszystkim Kolegium wskazuje, że w zakresie podstawy procesowej niniejszego rozstrzygnięcia w dniu 1 czerwca 2017 r. weszła w życie nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego, dokonana poprzez art. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2017 r. Poz. 935). Ustawa nowelizująca zawiera przepisy przejściowe. W zakresie procedury administracyjnej przepisem tym jest art. 16, który stanowi, że do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 (czyli przepisy kpa), w brzmieniu dotychczasowym, z tym, że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a-96n ustawy zmienianej w art. 1.

W przedmiotowej sprawie zatem, w postępowaniu zażaleniowym toczącym się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach mają zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w brzmieniu dotychczasowym

Zgodnie z art. 35 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (art. 35 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego). Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego). Organy wyższego stopnia mogą określać rodzaje spraw, które załatwiane są w terminach krótszych niż określone w § 3 (art. 35 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego). Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 kodeksu postępowania administracyjnego).

O każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy zgodnie z art. 36 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zakończeniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego).

Stosownie zaś do art. 37 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego na niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. W myśl § 2 tego przepisu organ wymieniony w § 1, uznając zażalenie za uzasadnione, wyznacza dodatkowy termin zakończenia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończona sprawa w terminie, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów zakończenia spraw w przyszłości. Organ stwierdza jednocześnie, czy niezakończona sprawa w terminie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że zażalenie na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Racibórz w wyżej opisanej sprawie jest zasadne.

Zważyć należy, iż przepisy prawa nie definiują pojęcia „przewlekłość prowadzenia postępowania administracyjnego”, o którym mowa w art. 37 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Niewątpliwie jednak pojęcie to ma inny zakres znaczeniowy niż „bezczynność organu.” Zgodnie z stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wyrażonym w wyroku z dnia 8 listopada 2011r., sygn. akt. II SAB/Łd 45/11 (Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych): „(...) przewlekłość w prowadzeniu postępowania wystąpi wówczas, gdy organ nie kończy sprawy w terminie, nie pozostając jednocześnie w beczynności, a podejmowane przez ten organ czynności nie charakteryzują się koncentracją niezbędną w świetle art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego, ustanawiającego zasadę szybkości postępowania, względnie mają charakter czynności pozornych, nieistotnych dla merytorycznego zakończenia sprawy. Inaczej rzecz ujmując przewlekłe przez organ prowadzenie postępowania administracyjnego zaistnieje wówczas, gdy będzie mu można skutecznie przedstawić zarzut niedochowania należytej staranności w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego by zakończyło się ono w rozsądnym terminie. Względnie zarzut przeprowadzenia czynności (w tym dowodowych) pozbawionych dla sprawy jakiegokolwiek znaczenia. A contrario nie sposób przypisać organowi przewlekłego postępowania w sytuacji, gdy podejmuje on wszelkie możliwe, a konieczne dla zakończenia postępowania działania, które jednak z przyczyn niezależnych od organu nie przynoszą oczekiwanego skutku, w postaci zakończenia postępowania administracyjnego”. Zdaniem tego Sądu: „Nie każda zwłoka może być przyczyną stwierdzenia przewlekłości, lecz jedynie zwłoka nieuzasadniona. Ocena, czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, dokonywana musi być na podstawie zarówno analizy charakteru dokonywanych czynności, jak i stanu faktycznego sprawy. Biorąc pod uwagę, iż skarga na przewlekłość prowadzenia postępowania administracyjnego jest instytucją stosunkowo nową w systemie prawa zasadnym jawi się także odwołanie do dorobku orzecznictwa zapadłego na gruncie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.). W orzecznictwie tym trafnie wskazano między innymi, iż długi czas trwania postępowania nie może być utożsamiany z przewlekłością postępowania (por.: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 listopada 2010r., sygn. akt: II GPP 4/10, Lex Nr 742744) oraz iż przewlekłość postępowania zachodzi, gdy jest ono długotrwałe, prowadzone

rozwlekle i trwa ponad konieczność wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych niezbędnych do końcowego rozstrzygnięcia, będących w związku przyczynowym z działaniem lub bezczynnością sądu (por.: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 marca 2007r., sygn. akt: II S1/07, Lex Nr 269383).”

Odnosząc przedmiotowe rozważania do niniejszej sprawy Kolegium stwierdza, że w toku postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Racibórz w związku z załatwianiem sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. nie wszystkie czynności procesowe były podejmowane przez ten organ z uwzględnieniem zasady szybkości postępowania wynikającej z art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego.

Przed wszystkim z przekazanych akt sprawy wynika, że pomiędzy poszczególnymi czynnościami organu pierwszej instancji występuje okres czasu nieuzasadniony toczącym się postępowaniem. I tak Kolegium wskazuje m. in., że:

- postanowieniem Nr SKO – OŚW – 428/92/1909/16/RN z dnia 30 marca 2016r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wyznaczyło Prezydenta Miasta Racibórz do załatwienia tej sprawy. Postanowienie to wypłynęło do Prezydenta Miasta Racibórz 5 kwietnia 2016r. – po 1,5 miesiącu Prezydent Miasta Racibórz podejmuje pierwszą czynność w sprawie i pismem z dnia 19 maja 2016r., znak: OS.6220.10.2016 występuje do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o wyłączenie i wyznaczenie innego organu do prowadzenia ww. postępowania.

- postanowieniem Nr SKO – OŚW – 428/312/7989/16/RN z dnia 14 lipca 2016r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach odmówiło wyłączenia Prezydenta Miasta Racibórz od prowadzenia przedmiotowego postępowania. Postanowienie to wpłynęło do Prezydenta Miasta Racibórz 22 lipca 2016r. – dopiero po upływie ponad 2 miesięcy Prezydent Miasta Racibórz podejmuje kolejną czynność w sprawie i wydaje postanowienie Nr 118/2016 z dnia 30 września 2016r., którym wyznacza nowy termin załatwienia sprawy do 31 grudnia 2016r.

Do czasu zawieszenia postępowania w sprawie postanowieniem Nr 132/2016 z dnia 22 listopada 2016r. Prezydent Miasta Racibórz nie poczynił żadnych czynności procesowych w sprawie.

Kolegium podkreśla, że z akt sprawy wynika, że w okresach czasu, które zostały wyżej wymienione Prezydent Miasta Racibórz jako organ pierwszej instancji nie prowadził żadnych czynności w sprawie. Analiza zaś podejmowanych przez ten organ czynności w postępowaniu prowadzi do wniosku, że organ ten nie prowadził postępowania w sposób skoncentrowany – co w tej sprawie było możliwe.

Powyższe okoliczności wskazują jednoznacznie, że w przedmiotowej sprawie Prezydent Miasta Racibórz działał przewlekle.

Z powyżej opisanych powodów Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uznało za zasadne zażalenie na przewlekle prowadzenie postępowania w rozumieniu art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, złożone na organ – Prezydenta Miasta Racibórz – w związku z załatwianiem sprawy administracyjnej w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r.

Kolegium wskazuje, że w myśl art. 37 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku uznania zażalenia na przewlekłość postępowania za uzasadnione organ orzekający w tym zakresie winien wyznaczyć dodatkowy termin załatwienia sprawy oraz zarządzić wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończania sprawy w terminie (przewlekłego prowadzenia postępowania), a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości (przewlekłego

prowadzenia postępowania). Organ ten powinien także stwierdzić, czy niezalatwienie sprawy w terminie (przewlekłe prowadzenie postępowania) miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

W związku z powyższym Kolegium wyznacza dodatkowy termin do załatwienia sprawy do dnia 29 grudnia 2017r. W ocenie Kolegium termin ten jest terminem odpowiednim do załatwienia przedmiotowej sprawy i wydania orzeczenia ją kończącego.

Kolegium, stosownie do treści zacytowanego przepisu art. 37 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego zarządza również wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych przewlekłego prowadzenia przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie, Kolegium wskazuje, że zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 37 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego organ wyższego stopnia stwierdza jednocześnie, czy niezalatwienie sprawy w terminie lub przewlekłe jej prowadzenie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa. W tym miejscu należy odnieść się do pojęcia „rażącego naruszenia prawa” posiłkując się w tym zakresie wypracowanym poglądem orzecznictwa i doktryny dotyczącym stwierdzenia nieważności decyzji z uwagi na rażące naruszenie prawa. W orzecznictwie sądowo administracyjnym oraz doktrynie przyjęto, że o tym, czy miało miejsce rażące naruszenie prawa, decyduje przede wszystkim oczywistość tego naruszenia i jego wpływ na sposób załatwienia sprawy. Rażące naruszenie prawa to oczywiste naruszenie jednoznacznego przepisu prawa, a przy tym takie, które koliduje z zasadą praworządnego działania organów administracji publicznej w demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lutego 1995r., sygn. akt: II SA 1531/94, ONSA 1996, Nr 1, poz. 37). Jako rażące naruszenia prawa kwalifikowane są nie tylko naruszenia przepisów prawa materialnego lecz także przepisów kompetencyjnych, jak również przepisów procesowych.

Mając na uwadze powyższe Kolegium wskazuje, że przewlekłe prowadzenie przedmiotowego postępowania nie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa – oczywistym i jednoznacznym.

Wobec powyższej wskazanych okoliczności postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Na postanowienie to nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

ONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Katarzyna Stebnicka

ONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach
mgr Beata Leszczyńska

Otrzymują:

1. Pan Grzegorz Urbas – pełnomocnik Pani Jolanty Otlík
ul. Drzymały 36/1; 47 – 400 Racibórz
2. VISAVENTO KRZANOWICE sp. z o.o.
ul. Legnicka 52; 54 – 204 Wrocław
3. VISAVENTO KRZANOWICE I sp. z o.o. (poprzednia nazwa: Power 4ALL. – Krzanowice sp. z o.o.)
ul. Legnicka 52; 54 – 204 Wrocław
4. Pozostałe strony w drodze publicznego obwieszczenia – art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego –
2 egzemplarze
5. Fundacja Instytut Kajetana Koźmiana
ul. Walecznych 74; 03 – 920 Warszawa
6. Burmistrz Miasta Krzanowice
ul. 15 Grudnia 5; 47 – 470 Krzanowice
- ✓ 7. Prezydent Miasta Raciborza
ul. Króla Stefana Batorego 6; 47 – 400 Racibórz + akto
8. aa

Do wiadomości:

Pani Jolanta Otlík
ul. Kolejowa 8/4; 470 Wojnowice