

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015r. poz. 1659 z późn. zm.) oraz art. 26 § 3 w związku z art. 24 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016r. poz. 23),

po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Raciborza, zawartego w piśmie Nr OS.6220.10.2016 z dnia 19 maja 2016r., w sprawie wyłączenia Miasta Raciborza i wyznaczenia innego organu do prowadzenia wznowionego postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OS.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice.”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:  
Przewodniczący skład: Robert Nowicki (sprawozdawca)  
Członkowie: Anna Kajzerk  
Katarzyna Stebnicka

na posiedzeniu w dniu 14 lipca 2016r.

## postanowilo

odmówić wyłączenia Prezydenta Miasta Raciborza od prowadzenia wznowionego postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OS.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice” i wyznaczenia innego organu do załatwienia powyższej sprawy.

## Uzasadnienie

Prezydent Miasta Raciborza, pismem Nr OS.6220.10.2016 z dnia 19 maja 2016r., wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o wyłączenie Prezydenta Miasta Raciborza i wyznaczenie innego organu do prowadzenia wznowionego postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OS.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice.”

W treści ww. pisma przedstawili swoje stanowisko w sprawie. Wskazali m. in., że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postanowieniem Nr SKO – OŚW – 428/92/1909/16/RN z dnia 30 marca 2016r. postanowiło o wyznaczeniu Prezydenta Miasta Raciborza do prowadzenia wznowionego postępowania zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OS.604.4-11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geod. Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice” w związku z



wyłączeniem Burmistrza Miasta Krzanowice od prowadzenia powyższego postępowania. Podniósł, że przepisy art. 24 oraz art. 25 kodeksu postępowania administracyjnego regulujące instytucje wyłączenia pracownika organu administracji publicznej oraz organu mają stwarzać warunki do bezstronnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy przez pracownika organu administracji, a także sam organ oraz eliminowania jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie wstród uczestników postępowania. Przepisy prawa procesowego o wyłączeniu pełnią bowiem funkcję gwarantującą z założenia mają chronić bezstronność i obiektywizm orzekania. Wnioskodawca wskazał, że, stając w obronie interesów Gminy Racibórz i jej mieszkańców, już na etapie zmian planu zagospodarowania przestrzennego był przeciwnikiem lokalizacji elektrowni wiatrowych w bezpośrednim sąsiedztwie Gminy Racibórz. Podniósł, że w lutym 2009 roku Burmistrz Miasta Krzanowice zwrócił się z prośbą o zaopiniowanie projektu zmiany planu miejscowego, w której, w ramach poszczególnych terenów zaproponowano możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych. W odpowiedzi została wysłana opinia z zastrzeżeniami co do zaproponowanych w tym zakresie rozwiązań (pismo Nr IU.VIII.7321 – 4/3/09 z dnia 11 marca 2009r.), w której wskazano, że strefa oddziaływania elektrowni wiatrowych powinna zawierać się w granicach administracyjnych Gminy Krzanowice oraz że nie może mieć wpływu na potencjalne tereny zabudowy mieszkaniowej Miasta Racibórz. Jednocześnie obowiązuje w tamtym czasie plan miejscowy Gminy Krzanowice oraz wprowadzane zmiany nie przewidywały lokalizacji na tych terenach przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W marcu 2010 roku Burmistrz Miasta Krzanowice zwrócił się z prośbą o zaopiniowanie kolejnej zmiany planu miejscowego gminy Krzanowice. Przedmiotowa zmiana planu wprowadzała możliwość lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w ramach terenów gdzie wcześniej dopuszczono możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych. W odpowiedzi została wysłana negatywna opinia Prezydenta Miasta Racibórz co do zaproponowanych zapisów (postanowienie Prezydenta Miasta Racibórz Nr IU.VIII.7321 – 3/1/10 z dnia 8 kwietnia 2010r.) ze wskazaniem, że strefa oddziaływania elektrowni wiatrowych będzie miała wpływ na potencjalne tereny zabudowy mieszkaniowej Miasta Racibórz ujęte w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Racibórz” zatwierdzonym uchwałą Nr XXXVIII/575/2009 Rady Miasta Racibórz z dnia 30 grudnia 2009r. Wnioskodawca wskazał dalej, że na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Elektrowni Wiatrowej Krzanowice pomimo wskazanego w „Raportie oddziaływania na środowisko budowy Famy Wiatrowej Krzanowice I” (uzupełnienie informacji II z września 2012r.) oddziaływania hałasu powyżej 40 dB na tereny Raciborza, Miasto Racibórz nie zostało uznane przez Burmistrza Gminy Krzanowice za stronę postępowania. W związku tym Prezydent Miasta Racibórz prowadził rozmowy z inwestorem realizującym budowę famy wiatrowej w Gminie Krzanowice w sprawie rezygnacji z budowy wiatraka położonego najbliżej granicy Miasta Racibórz i ostatecznie rozmowy zakończyły się podpisaniem w dniu 23 marca 2016r., pomiędzy spółką Visa Vento Krzanowice sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu a Miastem Racibórz, porozumienia w sprawie ograniczenia oddziaływania akustycznego na obszar Gminy Racibórz turbin Nr 17 realizowanej w Gminie Krzanowice. Wskazał, że w zasięgu wskazywanego w raporcie oddziaływania na środowisko znajdowała się jedna działka ewidencyjna Nr 240/1 obręb Sudół k.m. 1 własności Gminy Racibórz we władaniu Prezydenta Miasta Racibórz (Nr księgi wieczystej KWGL1R/00039308/8). Podniósł, że w Polsce odległość elektrowni wiatrowej od zabudowań, w szczególności tych zamieszkałych przez ludzi, warunkowana jest dopuszczalnym poziomem hałasu, emitowanym przez elektrownie wiatrowe, jednak przepisy regulujące metodologię pomiaru emisji hałasu nie gwarantują miarodajnej oceny uciążliwości tego typu urządzeń. Wykonywanie pomiarów może odbywać się bowiem – zgodnie z obowiązującymi wymogami – tylko w warunkach niskiej wietrzności (<5 m/s). Tymczasem elektrownie wiatrowe generują największe natężenie hałasu dopiero przy optymalnej dla nich prędkości wiatru, wynoszącej 10 – 12 m/s, ale w takich warunkach pomiaru nie były już wykonywane. Wskazał, że faktyczny zasięg oddziaływania akustycznego planowanych wiatraków będzie większy niż wskazuje na to przedłożona dokumentacja. Zauważył również, że przedstawiciele mieszkańców Raciborza w tym radni aktywnie włączyli się do walki przeciwko lokalizacji elektrowni wiatrowych w gminie Krzanowice zawierając „Komitet Ochrony Ziemi Raciborskiej przed zagrożeniami dla ludzi i środowiska ze strony farm wiatrowych” na co dowody znajdują się w aktach sprawy. W toku postępowania wznawieniowego, pismem o sygnaturze IU.6722.1.22.2015 z dnia 14 stycznia 2016r. Prezydent Miasta Racibórz również przedstawił swoje stanowisko w sprawie oddziaływania ww. elektrowni. Wskazał, że podobnie jak w przypadku Gminy Krzanowice Miasto Racibórz jest m. in. stroną umowy zawartej z Visa Vento Krzanowice sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na odpłatne, bezterminowe zajęcie części działek gminnych w celu



posadowienia w nich linii kablowej w celu podłączenia famy wiatrowej w Krzanowicach do GPZ Piaskowa w Raciborzu (umowa Nr 5/2016 z 5 kwietnia 2016r). Wynikająca z art. 8 kodeksu postępowania administracyjnego zasada zautantia obywateli do organów państwa nakłada na organ administracji publicznej obowiązek praworządności i sprawiedliwego prowadzenia postępowania, który wyraża się w dokładnym zbadaniu okoliczności sprawy, ustosunkowaniu się do żądań stron oraz uwzględnieniu w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli. W przypadku ww. postępowania wznawieniowego, w którym interes gminy Racibórz i jej mieszkańców nie jest zbieżny z interesem mieszkańców i gminy Krzanowice prowadzenie postępowania przez Prezydenta Miasta Racibórz może wywołać wątpliwości co do bezstronności wszystkich pracowników organu. Wskazując na powyższe wniosł o wyłączenie Prezydenta Miasta Racibórz i wyznaczenie innego organu zastępczego dla załatwienia tej sprawy.

Kolegium wskazuje, w oparciu o akta sprawy, że Burmistrz Miasta Krzanowice decyzją Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. orzekł w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Miast Krzanowice, Gmina Krzanowice, Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice.” W uzasadnieniu organ pierwszej instancji przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Następnie Burmistrz Miasta Krzanowice postanowieniem Nr GK.604.13 – 4.2015 z dnia 16 grudnia 2015r., na podstawie art. 145 § 1 pkt 3, 4 i 5, art. 149 § 1 i 2 w związku z art. 123, 124 i 126 kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu wniosku Pani Jolanty Oliżki zamieszkałej w Wojnowicach w Gminie Krzanowice przy ul. Kolejowej 8, reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Grzegorza Urbasa, w sprawie wznawienia postępowania, orzekł o wznawieniu postępowania zakońzonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice.” W uzasadnieniu organ pierwszej instancji przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Burmistrz Miasta Krzanowice pismem Nr GK.604.13 – 20.2015.2016 z dnia 2 lutego 2016r., zatytułowanym: „Wniosek o wyznaczenie organu zastępczego”, wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z wnioskiem o wyłączenie Burmistrza Miasta Krzanowice i wyznaczenie innego organu do prowadzenia wznawionego postępowania administracyjnego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice.” i wyznaczyło Prezydenta Miasta Raciborza do załatwienia powyższej sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po zapoznaniu się z powyższym wnioskiem o wyłączenie, stwierdza, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 26 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli wskutek wyłączenia pracowników organu administracji publicznej organ ten stał się niezdolny do załatwienia sprawy, stosuje się odpowiednio przepis § 2. Stanowi on, iż w przypadku wyłączenia organu sprawę załatwia:



W postępowaniu w sprawie wznowienia mamy do czynienia z takim samym trybem stron jak w postępowaniu głównym. Przy czym stroną jest osoba, która brała udział w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną lub która wprawdzie w postępowaniu zwykłym nie uczestniczyła, jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy.

Ujawnia się wadliwość postępowania, na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy której została już wydana decyzja ostateczna w sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ponownego postępowania wyjasniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w postępowania administracyjnego. Ma ono na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia wadą prawną wyliczoną wyczerpująco w art. 145 § 1 i art. 145a § 1 oraz art. 145b § 1 kodeksu decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym decyzja zapadała, było dotknięte kwalifikowaną możliwością prawną ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakońzonej przytoczonych przepisów prawa wznowienie postępowania jest instytucją procesową stwarzającą

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że w świetle powyżej wskazania okoliczności, z powodu których nie uchylili tej decyzji. publicznej ograniczy się do stwierdzenia wydana zaskarżonej decyzji z naruszeniem prawa oraz można uchylili decyzji na skutek okoliczności, o których mowa w art. 146, organ administracji stosownie do treści § 2 ww. artykułu, w przypadku gdy w wyniku wznowienia postępowania nie art. 145a lub art. 145b, i wydatę nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy (pkt 2), przy czym decyzję dotyczącą, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, albo (pkt 1) uchyla w art. 149 § 2 wydatę decyzję, w której odmawia uchylenia decyzji dotyczącej, gdy stwierdzi publicznej, o którym mowa w art. 150 tego kodeksu, po przeprowadzeniu postępowania określonego odwoławcze. W świetle art. 151 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji sprawach należących do zadań jednostek samorządu terytorialnego – samorządowe kolegium w świetle § 3 przepis § 2 nie dotyczy przypadków, gdy decyzję w ostatniej instancji wydał minister, a w równocześnie wyznacza organ właściwy w sprawach wymienionych w art. 149 § 2, natomiast w wymienionego w § 1, o wznowieniu postępowania rozstrzyga organ wyższego stopnia, który treścią § 2 tego przepisu jeżeli przyczyna wznowienia postępowania jest działość organu wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji. Zgodnie z kodeksu postępowania administracyjnego organem administracji publicznej właściwym w sprawach do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. W myśl postanowień art. 150 § 1 artykułu postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania administracyjnego wznowienia następuje w drodze postanowienia. W myśl § 2 tego następuje tylko na żądanie strony. Zgodnie z treścią art. 149 § 1 kodeksu postępowania Wznowienie postępowania z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 4 oraz w art. 145a i art. 145b postępowania administracyjnego wznowienie następuje z urzędu lub na żądanie strony. nplywu czasu lub z innych przyczyn określonych. W myśl postanowień art. 147 kodeksu przypadku, gdy postępowanie przed sądem lub innym organem nie może być wszczęte na skutek przepisu z przyczyn określonych w § 1 pkt 1 i pkt 2 można wznowie postępowanie także w zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu społecznego, natomiast w świetle § 3 ww. oczywiście, a wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli sfalszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa wznwione również przed stwierdzeniem sfalszowania dowodu lub popełnienia przestępstwa do brzmienia § 2 ww. artykułu z przyczyn określonych w § 1 pkt 1 i pkt 2 postępowanie może być postępowanie, w przypadku enumeratywnie wskazanych w tymże artykule w pkt 1 – 8. Stosownie kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie zakońzonej decyzją ostateczną wznawia się

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje dalej, że w myśl art. 145 § 1 wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika. go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie przelozony pracownik jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć

Stosownie do treści art. 24 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego bezpośredni

Organ wyższego stopnia może do załatwienia sprawy wyznaczyć inny podległy sobie organ, którym osoba wymieniona w tym przepisie zajmuje stanowisko kierownicze.

2) w okolicznościach przewidzianych w art. 25 § 1 pkt 2 – organ wyższego stopnia nad organem, w

załatwiający sprawę,

1) w okolicznościach przewidzianych w art. 25 § 1 pkt 1 – organ wyższego stopnia nad organem



- lecz może wykasować istnienie swego interesu prawnego lub obowiązku w rozumieniu art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego uzasadniającego jej udział we wznowionym postępowaniu.
- Decyzja Nr OŚ.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. Burmistrz Miasta Krzanowice orzekł w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Boganów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice.”
- W myśl zatem art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn.: Dz. U. z 2016r. poz. 353) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do postanowień ust. 2 ww. artykułu uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).
- Zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 ww. ustawy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest:
- 1) regionalny dyrektor ochrony środowiska – w przypadku:
- a) będących przedsięwzięciami mogącami zawsze znacząco oddziaływać na środowisko: – dróg, – linii kolejowych, – instalacji do przesyłu ropy naftowej, produktów naftowych, substancji chemicznych lub gazu, – sztucznych zbiorników wodnych, – obiektów jądrowych, – składowisk odpadów promieniotwórczych,
- b) przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych,
- c) przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich,
- d) zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytki rolny,
- e) przedsięwzięć polegających na realizacji inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 lutego 2009r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego,
- f) inwestycji w zakresie terminali,
- g) inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi,
- h) przedsięwzięć polegających na zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć wymienionych w lit. a – g, i oraz j,
- i) przedsięwzięć polegających na realizacji inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy i przedsięwzięć polegających na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu złóż kopalin lub na wydobywaniu kopalin ze złóż, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. – Prawo geologiczne i górnicze, prowadzonych na podstawie koncepsji;
- k) napowietrznych linii elektroenergetycznych lub stacji elektroenergetycznych będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko albo przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w załączniku do ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych;



1a) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska – w przypadku inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej i inwestycji towarzyszących realizowanej na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;

2) starosta – w przypadku scalania, wymiany lub podziału gruntów;

3) dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych – w przypadku zmiany lasu, stanowiącego własność Skarbu Państwa, na użytek rolny;

4) wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć.

Szczególne zasady ustalania organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy ust. 2 – 7 w. artykułu.

Z treści wniosku o wyłączenie oraz z dołączonych do niego akt wynika, że w sprawie nie zachodzą okoliczności wymienione w zacytowanym powyżej art. 75 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zatem organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia w świetle art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy jest Burmistrz Miasta Krzanowice.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że zgodnie z art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego strona postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, tj. taką normą, która można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Miec interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy więc to samo, co ustalić przepis prawa materialnego, a czasami również procesowego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiatem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznego z potrzebami danego podmiotu – strony postępowania. Interes prawny powinien być konkretny, indywidualny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, dający się zaspokoić przez wydanie decyzji. W każdym razie chodzi o interes prawny szeroko pojmowany tzn. chroniony prawem przedmiotowym (powszechnie obowiązującym) nie zaś chroniony tylko prawem administracyjnym materialnym lub procesowym. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przynależności strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej podmiotu. Brak bezpośredniego wpływu sprawy na sferę prawa osoby nie pozwala na uznanie jej za stronę (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Zakamycze 2000, s. 238). Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, tj. sytuację w której dany podmiot jest wprawdzie zainteresowany sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracyjny (por.: m. in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999 r., sygn. akt: IV SA 1285/98). W sprawach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przepisami prawa materialnego, z których wywodzi się interes prawny jest przepis art. 74 ust. 1 pkt 3 i pkt 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 140 kodeksu cywilnego. Stosownie do przepisu art. 74 ust. 1 pkt 3 w w. ustawy do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. W świetle zaś brzmienia art. 74 ust. 1 pkt 3a w w. ustawy do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej. Art. 140 kodeksu cywilnego stanowi, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą. Systemowa wykładnia tych przepisów prawnych wskazuje, iż interes prawny w postępowaniach w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zasięgu) oddziaływania



prezsięwzięcia, z tym jednak zastrzeżeniem, że obszar ten podlega ustaleniu w postępowaniu. Organ prowadzący to postępowanie nie jest związany zakreślonym na mapie dołączonej do wniosku obszarem oddziaływania przedsięwzięcia, lecz w oparciu o ustalenia postępowania dowodowego dokonuje weryfikacji danych przedstawionych na tę okoliczność przez inwestora. Decyze o środowiskowych warunkach mają i taki skutek, iż pozwalają na oddziaływanie nieruchomości stanowiące własność innych podmiotów. Dlatego właściciele takich nieruchomości mają interes prawny w postępowaniach administracyjnych, których przedmiotem jest wydanie decyzji o środowiskowych warunkach. Nadto Kolegium stwierdza, że nie tylko właściciele, ale i inne podmioty posiadające prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia mają status stron w postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych warunkach ponieważ zakres ich uprawnień jest zbliżony do prawa własności. Taki pogląd w poprzednim stanie prawnym został wypowiedziany w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 14 września 2005r., sygn. akt: II SA/Bd 758/04. Kolegium wskazuje również, że ww. pogląd zachował swoją aktualność. W świetle obecnego stanowiska sądów administracyjnych oraz doktryny prawa zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko obejmuje nie tylko oddziaływanie przekraczające obowiązujące standardy emisyjne lub standardy jakości środowiska. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 maja 2013r., sygn. akt: II OSK 108/12, wskazał, że: „(...) Dla ustalenia stron postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych warunkach, innych niż wnioskodawca, konieczne jest ustalenie terenu oddziaływania przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy z 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wynika, że chodzi o każde oddziaływanie, a nie tylko takie, które przekracza określone normy. Normy i ich ewentualne przekroczenia mają znaczenie dla treści decyzji o środowiskowych warunkach, a nie dla posiadania przymiotu strony. Stroną postępowania jest więc właściciel nieruchomości położonej na terenie objętym tak rozumianym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia (...)” (Lex Nr 1328183). W podobnym tonie wypowiedział się również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 9 lipca 2013r., sygn. akt: II SA/Bd 499/13, w którym wskazał, że: „1. Dla ustalenia stron postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych warunkach, innych niż wnioskodawca (podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy z 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania inwestycji na sąsiednie nieruchomości, natomiast ocena, czy oddziaływanie to mieści się w granicach określonych przepisami szczególnymi, czy też przekracza ustalone normy, będzie miała wpływ na decyzję o środowiskowych warunkach rozstrzygającą o losie tej inwestycji. Innymi słowy, mieszczące się w granicach obowiązujących norm oddziaływanie inwestycji na sąsiednie nieruchomości nie może wykluczać udziału właścicieli tych nieruchomości w toczącym się w tym przedmiocie postępowaniu.” (Lex Nr 1351546).

Kolegium pogląd wyżej wyrażony w całości podziela. Przymiot strony w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych warunkach realizacji przedsięwzięcia będzie zatem posiadał inwestor oraz podmioty mające tytuł prawno rzeczowy do: nieruchomości, na której będzie realizowane przedsięwzięcie; do nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie; oraz do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, przy czym pod pojęciem oddziaływania należy rozumieć każde oddziaływanie, nawet mieszczące się w określonych normach.

W świetle powyższego, po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Raciborza, zawartego w piśmie Nr OS.6220.10.2016 z dnia 19 maja 2016r., w sprawie wyłączenia Prezydenta Miasta Raciborza i wyznaczenia innego organu do prowadzenia wznowionego postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Burmistrza Miasta Krzanowice Nr OS.604.4 – 11.W.2012 z dnia 27 listopada 2012r. w przedmiocie środowiskowych warunków zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice.”, Kolegium stwierdza, że wyżej



opisany wniosek o wyłączenie Prezidenta Miasta Raciborza od prowadzenia tego postępowania nie jest zasadny i potrzeba wyłączenia Prezidenta Miasta Raciborza – organu pierwszej instancji – z przedmiotowego postępowania na chwilę obecną nie została wyznaczona przez wnioskodawcę. Z treści ww. wniosku oraz z nadesłanych akt sprawy nie wynika – na chwilę obecną – że Gmina Racibórz była i jest stroną w tym postępowaniu. Za wyłączeniem Prezidenta Miasta Raciborza nie przemawiają również wyżej wskazane okoliczności opisane w treści pisma Nr OS.6220.10.2016 z dnia 19 maja 2016r. W odniesieniu do kwestii, że Miasto Racibórz jest stroną umowy zawartej z Visa Vento Krzanowice sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu na odpłatne, bezterminowe zajęcie części działek gminnych w celu posadowienia w nich linii kablowej w celu podłączenia farmy wiatrowej w Krzanowicach do GPZ Paskowa w Raciborzu (umowa Nr 5/2016 z 5 kwietnia 2016r), Kolegium wskazuje że przedmiotowa inwestycja pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice. Sprawy – przewidziana jest do realizacji na terenie nieruchomości położonych w Gminie Krzanowice. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach nie stwierdza zatem występowania – w chwili obecnej – przesłanek wyłączenia organu – Prezidenta Miasta Raciborza – zgodnie z ww. wnioskiem o wyłączenie.

Niezależnie od powyższego Kolegium informuje, że w przypadku wystąpienia innych okoliczności, które wyczerpywałyby występowanie przesłanek do wyłączenia organu istnieją możliwość złożenia stosownego wniosku, który zostanie rozpatrzony w prawem przewidzianej formie. W tym miejscu Kolegium wskazuje również, że dodatkowego wyjaśnienia wymaga kwestia czy działki stanowiące własność Miasta Raciborza znajdują się w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Wiatrowej Krzanowice o mocy 51 MW na działkach o Nr: 127, 268 obr. geodezyjny Bojanów, Nr: 98; 153; 136; 111; 104; 48; 166; 100; 228; 167/1, obr. geodezyjny Krzanowice, Nr: 873/66; 165 obr. geodezyjny Pietraszyn, oraz na działkach Nr: 371, 391/2, 557 obr. geodezyjny Wojnowice, Gmina Krzanowice.”

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie niniejsze nie przysługuje zażalenie ani skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

**CZŁONEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
mgr Katarzyna Stebnicka

**CZŁONEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
mgr Anna Kajzerk

**CZŁONEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
mgr Robert Nowicki

- ① Prezydent Miasta Racibórz  
ul. Batorego 6  
47 – 400 Racibórz  
z aktami przekazanymi przy piśmie Nr  
OS.6220.10.2016 z dnia 19 maja 2016r.  
Pan Grzegorz Urbas –  
pełnomocnik Pani Jolanty  
Oliki  
ul. Drzymały 36/1  
47 – 400 Racibórz  
3) Visa Vento – Krzanowice sp. z o.o.  
ul. Legnicka 52  
54 – 204 Wrocław  
4) Power 4ALL – Krzanowice sp. z o.o.  
ul. Legnicka 52  
54 – 204 Wrocław  
5) Gmina Krzanowice  
ul.15 – go Grudnia 5  
47 – 470 Krzanowice
- Do wiadomości:  
Pani Jolanta Olika  
ul. Kolejowa 8  
47 – 470 Wojnowice
- 6) Pozostałe strony w drodze publicznego  
obwieszczenia – art. 49 kodeksu postępowania  
administracyjnego  
7) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w  
Katowicach  
ul. Dąbrowskiego 22  
40 – 032 Katowice  
8) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w  
Raciborzu  
ul. Batorego 8  
47 – 400 Racibórz  
9) Fundacja Instytut Kajtana Kozmiana  
ul. Walecznych 74  
03 – 920 Warszawa  
10) aa
- Uzysnują: